

# 近年由免遣返聲請者引發的 社會問題研究

二零二三年十一月  
李浩然立法會議員辦公室  
基本法基金會





# 摘要

---

自2014年起，大量非華裔非法入境者湧入香港，逾期逗留或被拒入境人士的數目急升，令入境事務處接獲及尚待審核的免遣返聲請數目大幅上升，為香港帶來了自「越南船民問題」之後的新一波難民風暴。

本研究團隊綜合了近年的有關資料，發現大部份的聲請人並非來自活躍戰區、災區或鄰近地區，而是來自比較貧窮的地方。聲請人的個案中絕大部分都是理據不足，不符合統一審核機制之下達至確立聲請的要求。香港現時大部份聲請人的滯留原因是由於被拒絕申請後所提出的司法覆核或正進行其他訴訟程序，從數字上分析相信當中很多都是濫用司法程序，以達至延長留港「打黑工」賺取比貧窮的家鄉較高工資的目的。當大量濫用現有聲請機制的人滯留在港，除了會對真正需要尋求庇護的人士造成延誤之外，對本地的治安、就業、社會福利、行政機關和司法機構的運作均造成不同程度的影響，對本地社會造成沉重的負擔。

大量聲請人滯港的問題已困擾香港多年，本研究團隊從有為政府的施政角度出發，提出了五項建議，以積極的態度和進取的手段，在行政、立法和司法上各方合作，透過適當措施在源頭阻截非法入境者，並加快審核聲請，設立減少經濟誘因的措施同時也應兼顧真正尋求庇護人士的合理生活需要，及將聲請不獲確立的人盡快遣返原居地，以免市民繼續承擔聲情人滯港在各方面帶來的沉重負擔。



於一九八九年抵港的越南船民數以萬計，圖為其中一部分。

香港特別行政區政府圖片

# 目錄

---

<b>一．香港經歷的難民問題</b>	<b>1</b>
越南難民及船民事件	1
事情的發展	3
遺留的問題	3
<b>二．問題此起彼落</b>	<b>4</b>
免遣返聲請的湧現	4
聲請者引起的問題	9
<b>三．香港市民的不滿</b>	<b>21</b>
禁閉羈押聲請人的社會訴求	21
羈押聲請人的法律考慮	22
<b>四．外國的相關處理手法</b>	<b>25</b>
澳洲	25
英國	28
美國	33
德國	36
<b>五．綜合討論和建議</b>	<b>39</b>
建議一．與不同的地區達成接收聲請人協議， 轉移處理審核申請地點	41
建議二．鼓勵聲請人移至半開放式營區以便當局作有效管理	42
建議三．容許有條件工作換取生活物資	44
建議四．需要定期檢視申請免遣返聲請人的來源地， 並適時引入預檢措施和收緊聲請要求	45
建議五．加快審核聲請和盡快遣返	45
<b>六．研究團隊</b>	<b>46</b>
<b>七．參考資料</b>	<b>47</b>
英文參考資料	47
中文參考資料	51

---

# 一．香港經歷的難民問題

## 越南難民及船民事件

越戰結束後越南社會持續動盪，大批越南人千方百計逃難到其他地區尋求庇護。1975年5月就有3,743名難民坐船離開越南，途中卻出現機器故障，最後被丹麥註冊貨輪救起送港，港府基於人道立場暫時收容了他們。至1978年12月，另一艘貨輪搭載了2,700多名越南難民亦要求避難香港，事情擾攘近一個月後才獲港府准許登岸，其後陸續有難民船隻駛至<sup>1</sup>。然而面對無止境的人潮，促使港府在1979年一度拒絕再讓難民登岸。事實上，香港從來沒有加入由聯合國於1951年發起的《關於難民地位的公約》（《難民公約》），更遑論其1967年的議定書，然而英國政府卻在1979年的7月簽署了《日內瓦公約》<sup>2</sup>，其中將香港列為越南難民的「第一收容港」(Port of First Asylum)<sup>3</sup>。根據該公約，所有從越南出逃的難民，他們到達的第一個公約裡指明的收容港，必須先由該港給予臨

時庇護，再分批轉送外國，因此而所衍生的所有費用由聯合國難民事務高級專員署<sup>4</sup>（簡稱：聯合國難民署）承擔，此乃為何香港不是《難免公約》的締約方卻一直承受著這個沉重的難民負擔。

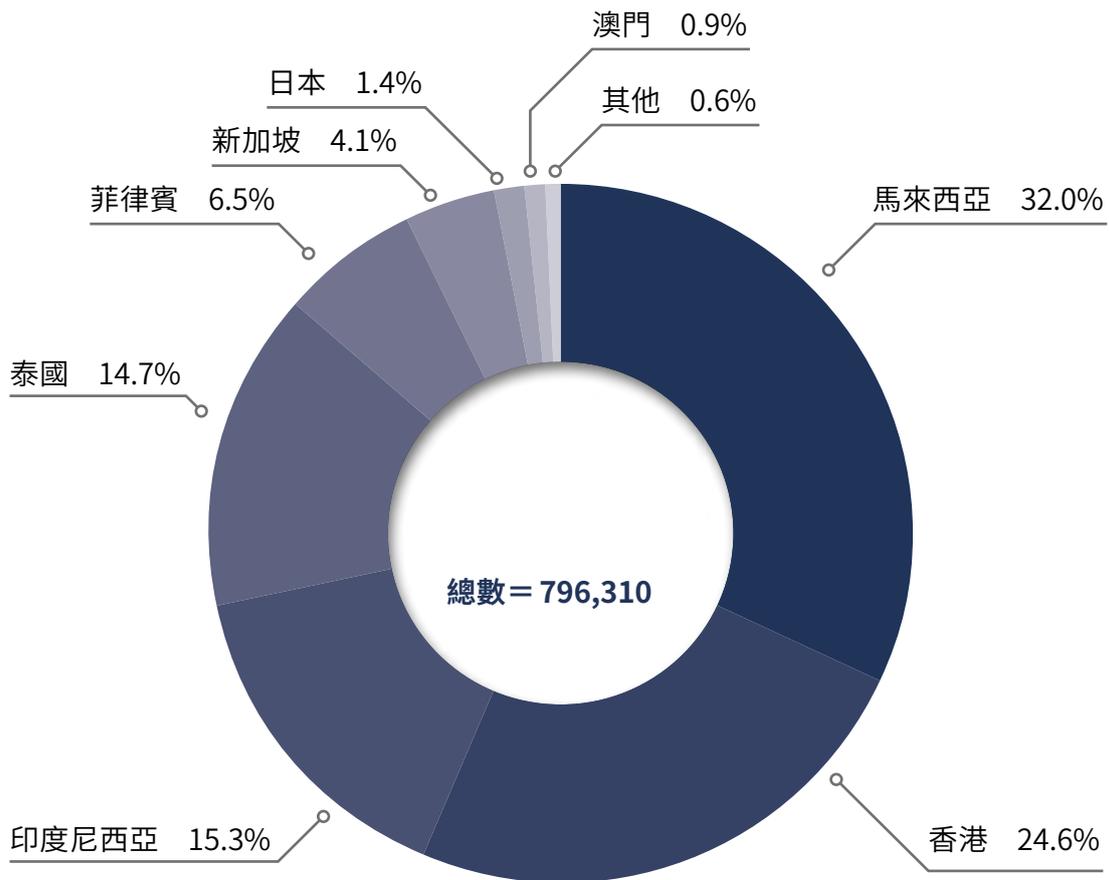
為應付不斷的難民潮，港府最後將多處懲教機構、戒毒所和軍營改為難民營，由當年的監獄署（1982年改稱懲教署）統一管理。從資料顯示，來港的越南難民有許多是華人，懂得廣東話，他們被安排住在開放式難民營內，初期不僅可走入社區，還容許在外工作<sup>5</sup>。可是面對持續湧港難民所帶來包括治安等不同的社會問題，港府終於在1982年不得不實施禁閉式難民營政策，不允許難民自由進出營。至1988年，當局發現當時的難民政策被嚴重濫用，來港的越南人有很多是北越的經濟貧民而非難民。因此，當局決定實施「甄別政策」，對新到港的越南人作出評估，把因越南政權和戰亂逃港的定義為「難民」；因經濟問

1. 東網(2022年6月18日)。《資料庫：越南禁閉營遣返政策屢釀騷動》。取自[https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160322/bkn-20160322001210513-0322\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160322/bkn-20160322001210513-0322_00822_001.html)
2. UN General Assembly (1979, November 7). *Meeting on Refugees and Displaced Persons in South-East Asia, convened by the Secretary-General of the United Nations at Geneva, on 20 and 21 July 1979, and subsequent developments: Report of the Secretary-General*. Retrieved from <https://www.refworld.org/docid/3ae68f420.html>
3. 與香港同樣作為「第一收容港」的，還包括一些東盟國家(主要是泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓和新加坡)
4. 是國際人道救援機構，由聯合國大會於1950年成立，旨在帶領及協調國際行動，致力保護全球難民及解決難民問題。
5. 香港01(2022年6月18日)。《前皇家空軍基地記載香港殖民歷史 曾變身越南難民營見證時代》。取自 <https://www.hk01.com/社區專題/128151/攝影展記難民逃港情景-越南難民的30年同行者-他們都感激香港>

題來港的則定為「船民」，後者將被視為非法入境者而不會像難民般可被安排移居至西方國家，而需要遣返原居地。相關政策公佈後引起不少「船民」不滿，

並多次在營內爆發衝突。其中以1992年2月在「石崗船民中心<sup>6</sup>」及1994年4月在「白石船民中心」發生的騷動最為轟動，造成多人死傷。

### 按國家或地區劃分的越南船民入境人數(1975-95年)



### 越南船民入境香港人數(1975 - 95年)

1975-79	1980-84	1985-89	1990 - 95	總數
79,906	28,975	59,518	27,434	195,833

(資料來源：聯合國難民署<sup>7</sup>)

6. 香港新聞博覽館(2022年)。《當年今日 | 2月3日 石崗越南船民中心騷亂》。取自 <https://www.hk01.com/社區專題/667879/前皇家空軍基地記載香港殖民歷史-曾變身越南難民營見證時代>

7. UNHCR (2000). *The State of the World's Refugees 2000: Fifty Years of Humanitarian Action*. Chapter 4: Flight from Indochina. Retrieved from <https://www.unhcr.org/publications/sowr/3ebf9bad0/state-worlds-refugees-2000-fifty-years-humanitarian-action-chapter-4-flight.html>

## 事情的發展

鑑於國際援助的共識與越南本土情況的持續改善，香港特別行政區成立後，政府遂於1998年1月宣佈取消「第一收容港」政策，不會再甄別從越南來港人士的身分而一律將他們視為非法入境者並且會悉數遣返<sup>8</sup>。

而為了解決仍然滯留在港的難民與部分船民，特區政府於2000年2月推出「擴大本地收容計劃<sup>9</sup>」。將所有973名大部份在海外沒有親屬，而其中部分也染有毒癮或有刑事紀錄而沒法安排移居外地的越南難民、327名「非越南籍人士」的越南船民及其108名因「非越南籍」而被越南政府拒絕接收的家屬<sup>10</sup>，給予在本港定居的資格<sup>11</sup>。至此，越南難民及船民問題最終結束，香港在這次事件上總共收容了超過20萬名滯港越南人，其中約14萬名越南人符合難民資格而獲外國收容，最終仍有約6萬名不符資格的船民被遣送返越南<sup>12</sup>。

## 遺留的問題

為應付大量越南人湧港而導致的經濟負擔問題，港府於1988年與聯合國難民署簽訂有關照顧在港越南船民的協議聲明書，聯合國難民署將會承擔照顧所有尋求庇護者、難民及被確定為非難民者的支出，以及他們所需的生活費和社會服務開支等，但協議卻列明需視乎聯合國難民署能否籌得有關經費。而港府則自1989年起一直將有關開支列入暫支帳目，待聯合國難民署日後償還，結果多年來累積共欠款十三億二千多萬港元。但聯合國難民署最後一次還款已是在二十多年前的1998年，而總共亦僅償還了一億六千六百多萬港元，至今尚欠十一億六千二百萬港元（並無利息計算在內）<sup>13</sup>。雖然特區政府曾強調會繼續追討，但聯合國難民處已明確表示鑒於有其他更迫切的難民和人道問題，他們向國際社會募捐款項用以償還香港當年的墊支將面對一定程度的困難<sup>14</sup>，由此可以預計在這種空談的承諾下，相信這筆爛賬最後只會由香港的納稅人「埋單」。

8. 政府新聞處(2004年)。《香港2003》。政府年報。取自[https://www.yearbook.gov.hk/2003/tc\\_chi/chapter20/20\\_22.html](https://www.yearbook.gov.hk/2003/tc_chi/chapter20/20_22.html)
9. 「本地收容計劃」在1986年開始推行，給予一定數目的越南難民在香港定居的機會。
10. 可參考《基本法》第24條、第6款立法原意。
11. 香港特區政府(2000年2月22日)。《政府公布越南難民和船民融入社會計劃》。新聞公報。取自<https://www.info.gov.hk/gia/general/200002/22/0222140.htm>
12. 政府總部保安局(1998年3月)。《臨時立法會保安事務委員會資料文件 越南難民、船民和非法入境者》。取自[https://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/panels/se/papers/se1903\\_5.htm](https://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/panels/se/papers/se1903_5.htm)
13. 東網(2019年3月31日)。《越南難民11.6億元欠款聯合國難民署拖足30年》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20190331/bkn-20190331000136903-0331\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20190331/bkn-20190331000136903-0331_00822_001.html)
14. 保安局(2015年1月16日)。《政府帳目委員會第三十一號報告書的跟進事項 追回聯合國難民事務高級專員署 尚欠的暫支款項問題》。取自[https://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/pac/reports/63/app\\_4.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/pac/reports/63/app_4.pdf)

## 二．問題此起彼落

### 免遣返聲請的湧現

在越南船民問題於千禧年代解決不久，香港即出現了另外一波難民風暴。不少非洲與南亞國家人士進入香港後，紛紛企圖以難民為名<sup>15</sup>，申請暫時逗留香港以安排移居海外。《難民公約》開宗明義於第一條定義難民為：

「有明顯理據顯示當事人正面對種族、宗教、國籍、因所屬社會團體或某種政見受到的迫害，而留在國外，並且因此而不能或不願接受該國保護的人。」

而《難民公約》第33(1)條禁止締約國遣返難民到會危害其生命的原居地，此乃免遣返聲請的由來。至於酷刑聲請的出現，源於一眾免遣返聲請人的難民申請被拒絕後，為阻止港府啟動遣返程序，絕大多數皆會聲稱在家鄉遭受酷刑並以此為由申請繼續居留香港。

《禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約》(The United Nations Convention against

Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, CAT)，簡稱《禁止酷刑公約》，是1984年在聯合國大會上通過的國際公約<sup>16</sup>。《禁止酷刑公約》其目的是防止世界上繼續存在酷刑或其他相似行為，並要求各個締約國必須在其管轄的領域內，採取各種有效的方法避免酷刑的存在與發生，亦禁止各締約國將人送回可能使該人遭受到酷刑的國家。到目前為止，世界上絕大多數國家都已經簽署並且批准該公約，中國和另外9個國家一起更成為《禁止酷刑公約》委員會的成員<sup>17</sup>。

香港於1992年，由英國作為締約國加入《禁止酷刑公約》。於1997年，中華人民共和國恢復對香港行使主權，並根據《基本法》第39條之規定：「《公民權利和政治權利國際公約》、《經濟、社會與文化權利的國際公約》和國際勞工公約適用於香港的有關規定繼續有效，通過香港特別行政區的法律予以實施。」，《基本法》第28條也明確禁止對香港居民施行酷刑。而作為聯合國人權憲章的一部分，《禁止酷刑公約》在香港特別行政區

15. *Secretary for Security v. Sakthevel Prabakar* FACV16 of 2003

16. United Nations (1984, December 10). *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*. Retrieved from <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-against-torture-and-other-cruel-inhuman-or-degrading>

17. 其他委員會成員包括摩洛哥、墨西哥、土耳其、拉脫維亞、摩爾多瓦、哥倫比亞、法國、俄羅斯及丹麥。



部分越南船民選擇返回越南居住。  
香港特別行政區政府圖片

成立後繼續生效，並轉由中國作為締約國。為履行特區政府在《禁止酷刑公約》以及法院自2004年起的多項裁決下的要求<sup>18</sup>，立法會於2012年7月通過《2012年入境（修訂）條例》，將審核酷刑聲請的程序框架寫入法例。另為避免聲請人分別根據《禁止酷刑公約》、《香港人權法案》及《入境條例》，三番四次提出不同聲請拖延審核程序、延誤遣返進程<sup>19</sup>，特區政府於2014年3月開始實施「統一審核機制」，以全盤審核要求避免從香港被驅

逐、遣返或引渡至另一國家而提出的免遣返聲請 (non-refoulement claim)<sup>20</sup>，包括根據《入境條例》（第115章）第VIIC部所指的酷刑、《香港人權法案條例》（第383章）第8條內香港人權法案中的第3條所指的酷刑或殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰，以及參照一九五一年《關於難民地位的公約》（《難民公約》）第33條的免遣返原則所指的迫害等風險為理由的申請。（詳情見表1）

18. 立法會保安事務委員會（2015年7月7日）。《免遣返聲請統一審核機制》。立法會 CB(2) 1832/14-15(03) 號文件。取自 <https://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/panels/se/papers/se20150707cb2-1832-3-c.pdf>

19. 政府新聞處（2016年1月27日）。《立法會一題：全面檢討處理免遣返聲請策略》。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/201601/27/P201601270585.htm>

20. 政府新聞處（2014年2月7日）。《實施「統一審核機制」審核免遣返保護聲請》。新聞公報。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/201402/07/P201402070296.htm>

條例	內容
《入境條例》(第115章)第VIIC部所指的酷刑	<p>酷刑 (torture) 指 —</p> <p>(a) 為 —</p> <p>(i) 向某人或第三者取得情報或供狀；</p> <p>(ii) 某人或第三者所作或被懷疑所作的行為，處罰該人；或</p> <p>(iii) 恐嚇或威脅某人或第三者；或</p> <p>(b) 基於任何一種歧視的理由，蓄意使該人在肉體或精神上遭受劇烈疼痛或痛苦的任何作為，而這種疼痛或痛苦是在公職人員或以官方身分行使職權的其他人所造成的，或是在其唆使、同意或默許下造成的（純因法律制裁而引起或法律制裁所固有或隨附的疼痛或痛苦則不包括在內）；</p>
《香港人權法案條例》(第383章)第8條內香港人權法案的第3條	<p><b>不得施以酷刑或不人道處遇亦不得未經同意而施以試驗</b></p> <p>任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰。非經本人自願同意，尤不得對任何人作醫學或科學試驗。</p> <p>[ 比照《公民權利和政治權利國際公約》第七條 ]</p>
一九五一年《關於難民地位的公約》(《難民公約》)第33條的免遣返原則所指的迫害等風險	<p>第三十三條(非官方譯本<sup>21</sup>)</p> <p>禁止驅逐或送返(“遣返”)</p> <p>1. 任何締約國不得以任何方式將難民驅逐或送返(“遣返”)到其生命或自由因為其種族、宗教、國籍、特定社會團體成員身份或政治立場而受到威脅的領土邊界。</p> <p>2. 但如有正當理由認為難民足以危害所在國的安全，或者難民已被確定判決認為犯過特別嚴重罪行從而構成對該國社會的危險，則該難民不得要求本條規定的利益。</p>

表 1

21. 官方條文如下：Article 33 :-

prohibition of expulsion or return (“refoulement”)

1. No Contracting State shall expel or return (“refouler”) a refugee in any manner whatsoever to the frontiers of territories where his life or freedom would be threatened on account of his race, religion, nationality, membership of a particular social group or political opinion.
2. The benefit of the present provision may not, however, be claimed by a refugee whom there are reasonable grounds for regarding as a danger to the security of the country in which he is, or who, having been convicted by a final judgment of a particularly serious crime, constitutes a danger to the community of that country.

「統一審核機制」的程序按照《入境條例》第VIIC部的酷刑聲請法定審核機制所釐定，包括要求聲請人完成一份免遣返聲請表格以提供理由及證據，入境處將一併考慮所有因素後以書面通知聲請人其決定及理由。聲請人如不服入境處的決定，可向法定的獨立酷刑聲請上訴委員會或免遣返聲請呈請辦事處（往後統稱為“上訴委員會”）提出上訴。聲請人在審核程序中可獲得所需的專業援助，包括公費法律支援、由合資格人士提供的傳譯／翻譯服務，以及就宣稱與聲請相關但存有爭議的身體或精神狀況進行醫療檢驗等<sup>22</sup>。

實施「統一審核機制」並沒有改變特區政府就《難民公約》及其一九六七年議定書從未適用於香港的一貫立場，以及特區政府不給予任何人庇護或核實任何人的難民身分的政策。當局認為相對於區內其他地區而言，香港的經濟較為繁榮，而簽證制度亦較為開放。如將《難民公約》的適用範圍延展至香港，很容易會遭濫用，所以政府一向採取堅定的政策，不

會向任何人提供庇護<sup>23</sup>。亦因為此立場，聯合國難民署將繼續為核實的難民提供保護。對於受迫害風險獲確立的免遣返聲請人，入境處將轉介至聯合國難民署，讓該署考慮確認該聲請人為難民，以及為獲確認為難民的人安排移居至第三國家<sup>24</sup>。

值得一提的是，聯合國難民署自2014年特區政府實施「統一審核機制」之後，便從甄別難民身份的角色，過渡至向政府提供諮詢和建議的機構<sup>25</sup>。聯合國難民署認為特區政府發展「統一審核機制」是一個有前景的模式，並認可特區政府對國際保護框架的寶貴貢獻。雖然聯合國難民署認為仍需對「統一審核機制」的發展進行觀察和改善，但同時強調的是根據該機制，聲請人得到免費提供法律支持、獲得社會服務、醫療保健、兒童教育以及住房和生活費用援助，捍衛了人類最基本的尊嚴<sup>26</sup>。當然，上述的「免費」只是就聯合國難民署和聲請人而言，實際上所有相關費用皆由特區政府承擔。

22. 入境事務處(2021年)。《入境事務處年報2020》。取自[https://www.immd.gov.hk/publications/a\\_report\\_2020/tc/chapter6.html](https://www.immd.gov.hk/publications/a_report_2020/tc/chapter6.html)

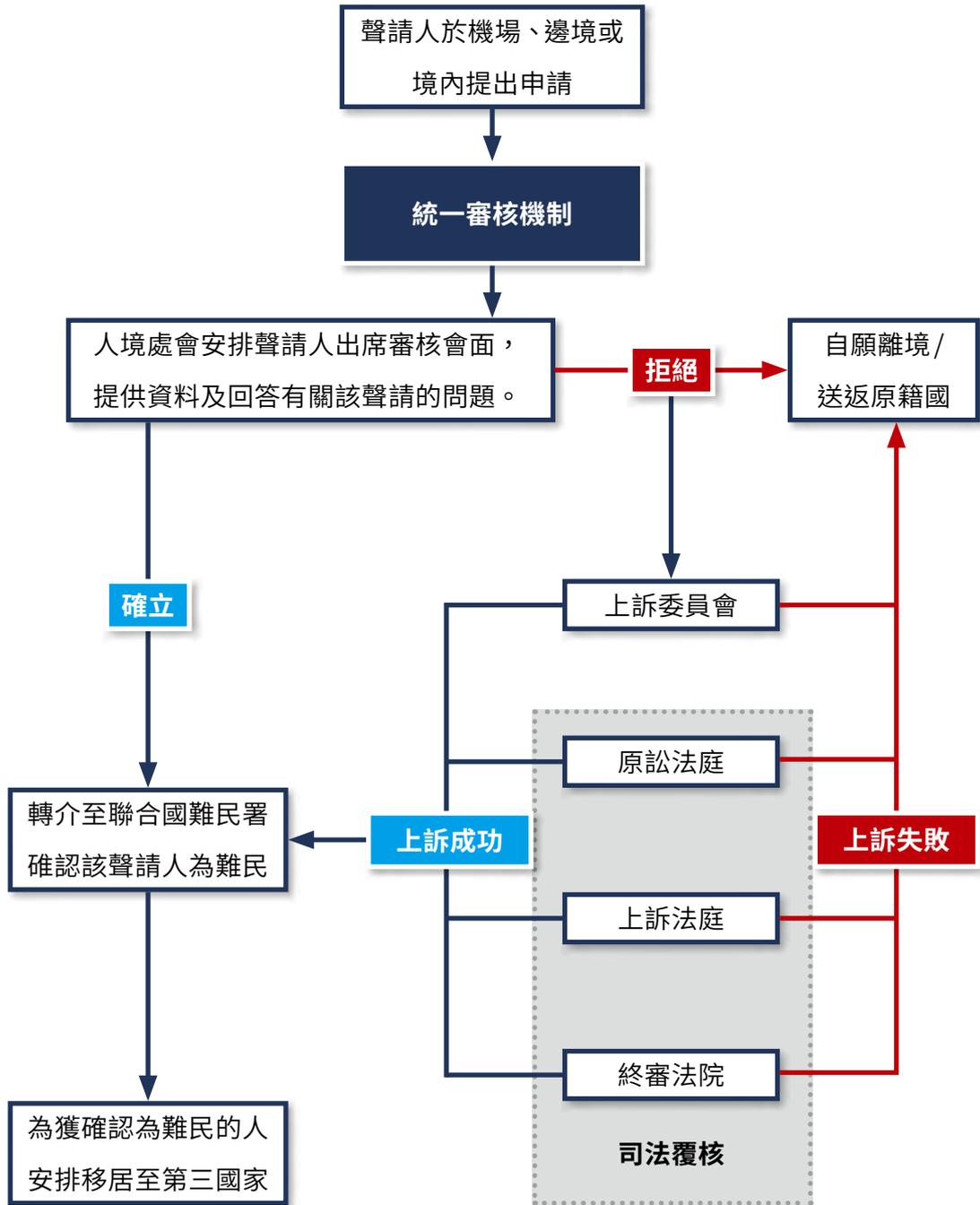
23. 保安事務委員會(2009年12月28日)。《立法會秘書處就2011年4月12日會議擬備的背景資料簡介 酷刑聲請審核機制》。取自<https://www.legco.gov.hk/yr10-11/chinese/panels/se/papers/se0412cb2-1454-4-c.pdf>

24. 入境事務處(2022年)。《在香港提出免遣返保護聲請》。取自[https://www.immd.gov.hk/hkt/useful\\_information/non-refoulement-making-claim.html](https://www.immd.gov.hk/hkt/useful_information/non-refoulement-making-claim.html)

25. 聯合國難民署(2022年)。《香港辦事處》。取自<https://www.unhcr.org/hk/about-us/hong-kong>

26. UNHCR (2018, October). *LegCo Subcommittee to Follow Up Issues Relating to the Unified Screening Mechanism for Non-refoulement Claims*. LC Paper No. CB(2) 38/18-19(13). Retrieved from [https://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420181018cb2-38-13-e.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420181018cb2-38-13-e.pdf)

### 簡化流程圖



(參考資料來源：UNHCR<sup>27</sup>，入境事務處<sup>28</sup>，司法機構政務處<sup>29</sup>)

27. UNHCR (2022). *Unified Screening Mechanism Procedures*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/hk/en/2675-usm-procedures-2.html>

28. supra 註腳 24

29. 司法機構政務處 (2019年6月24日)。《為更有效率地處理案件，包括與免遣返聲請有關的案件而對《高等法院條例》(第4章)作出的修訂建議》。CB(4) 1007/18-19(07)。取自 <https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/ajls/papers/ajls20190624cb4-1007-7-c.pdf>



## 聲請者引起的問題

### 積壓的個案數量

新聲請數目於「統一審核機制」在2014年剛開始實施時，達到8,851宗的頂峰，其後明顯回落。當局表示，數字緩和和部分可歸因於當局收緊出入境管制（例如：考慮到2015年印度為免遣返聲請人的最主要來源國之一，而來自該國的聲請人有80% 是免簽證抵港的旅客，入境處於2017年1月起實施「印度國民預辦入境登記」，規定印度國民必須預先在網

上申請及成功辦妥預辦入境登記，才可免簽證來港旅遊<sup>30</sup>），以及與內地當局合作打擊跨境偷運人蛇活動。除了從源頭阻截之外，入境處亦於2016年開設了83個新職位，加快處理積壓的聲請<sup>31</sup>。此外，《2021年入境（修訂）條例》（《修訂條例》）已於2021年8月1日生效，進一步改善免遣返聲請的安排，包括提高入境事務處（入境處）的審核效率和防止拖延手段、改善上訴委員會的程序和職能、加強在源頭堵截、執法、遣送和羈留聲請人等<sup>32</sup>。（詳情見表2和圖1）

30. 保安局（2018年3月）。《處理免遣返聲請的策略的全面檢討 最新情況》。取自[https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420180327cb2-1110-1-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420180327cb2-1110-1-c.pdf)

31. 入境事務處（2017年）。《入境事務處年報2016》。取自[https://www.immd.gov.hk/publications/a\\_report\\_2016/tc/ch06.html](https://www.immd.gov.hk/publications/a_report_2016/tc/ch06.html)

32. 政府新聞處（2021年7月19日）。《2021年入境（修訂）條例》八月一日起生效。取自<https://www.info.gov.hk/gia/general/202107/19/P2021071900362.htm>

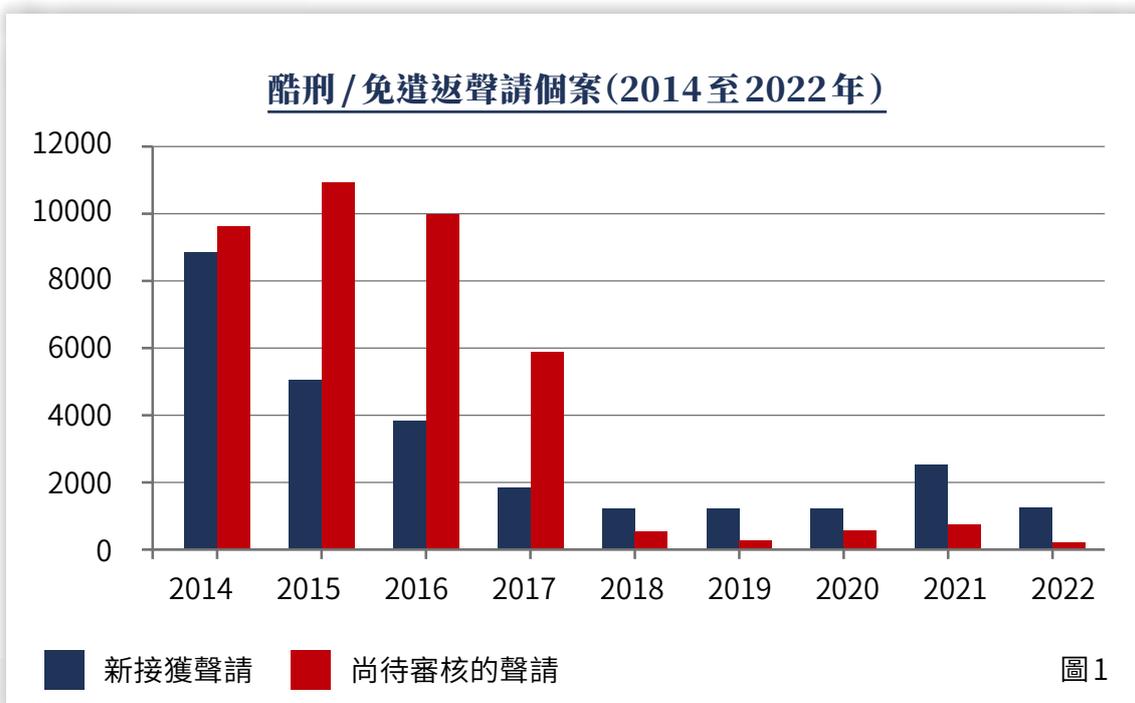
### 酷刑 / 免遣返聲請個案(2014至2022年)<sup>33</sup>

年份	提出	完成審核	撤回及無需跟進	未完成個案(累計)
2014	<b>8,851</b> <sup>[1]</sup>	1,047	978	9,618
2015	<b>5,053</b>	2,339	1,410	10,922
2016	<b>3,838</b>	3,218	1,561	9,981
2017	<b>1,843</b>	4,182	1,743	5,899
2018	<b>1,216</b>	5,467	1,102	546
2019	<b>1,213</b>	1,344	149	266
2020 <sup>[2]</sup>	<b>1,223</b>	857	69	563
2021 <sup>[2]</sup>	<b>2,528</b>	2,220	130	741
2022	<b>1,257</b>	1,727	70	201
<b>總計</b>	<b>27,022</b>	<b>20,401</b>	<b>7,212</b>	<b>201</b>

1. 「統一審核機制」於2014年3月3日實施時，有4,198人根據(除酷刑外)其他適用理由提出的免遣返聲請[2,962宗由酷刑聲請被拒或撤回的人提出]，連同尚待處理的2,501宗酷刑聲請，尚待處理的免遣返聲請為6,699宗。

2. 2020年至2021年初，由於在2019冠狀病毒病疫情期間實施特別工作安排，只能為聲請人提供有限度的公費法律支援服務，因而阻延了部分聲請個案展開審核程序。

表2



33. 入境事務處(2022年)。《免遣返聲請數據資料》。取自 <https://www.immd.gov.hk/hkt/facts/enforcement.html>

## 極低的成功率

2014年至2022年期間，絕大多數免遣返聲請被裁定為不獲確立<sup>34</sup>，平均確立率只為約1.3%，相比起1998年及之前有

關越南難民/船民約70%的確立率，反映免遣返聲請機制正被嚴重濫用。（詳情見下表3和圖2）

### 每年審核的免遣返聲請

年份	已審核	獲確立	確立率
2014	1,047	13	1.2%
2015	2,339	17	0.7%
2016	3,218	30	0.9%
2017	4,182	38	0.9%
2018	5,467	41	0.7%
2019	1,344	38	2.8%
2020	857	54	6.3%
2021	2,220	385	1.7%
2022	1,727	12	0.6%

表3



圖2

34. 立法會秘書處資料研究組(2022年8月26日)。《數據透視》。ISSH23/2022。取自 <https://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/2022issh23-non-refoulement-claimants-in-hong-kong-20220826-c.pdf>

## 行政負擔

入境處在現行的法律框架下推出了多項措施優化工作流程，包括提早預約審核會面、就來源國家建立客觀、可靠及適時更新的資料庫以提升處理個案的能

力及效率，以及安排專責人員處理來自同一國家的聲請等，藉以加快審理聲請個案。入境處處理每宗聲請的時間，已由統一審核機制實施初期平均約25星期，加快至現時平均約10星期<sup>35</sup>。



35. supra 註腳22

## 濫用上訴及司法覆核程序

免遣返聲請不獲確立的聲請人，有權繼續向獨立運作的法定上訴委員會<sup>36</sup>提出上訴。2021年，新增上訴個案多達2,098宗，幾乎為2014年的3倍。如上訴失敗，聲請人更可逐級引用司法程序提出法律挑戰，而第一步為向原訟法庭提交司法覆核許可申請，被拒絕後仍可向上訴法庭提出上訴，哪怕仍然被法院否決後，仍可嘗試向終審法院提出上訴申請。單計2021年，聲請人便在全港法院

提出了2,537宗司法覆核申請，當中包括1,675宗向原訟法庭提出的司法覆核許可申請，數字為2014年的60倍，相關法律程序或需時數年才可完成。根據政府的既定政策，在上訴或司法程序完結前，不會將聲請人遣返回國<sup>37</sup>。因此，截至2022年年底，仍有近14,900名聲請人在港居住<sup>38</sup>。為應對大量聲請人利用向法庭提出訴訟作為拖延其非法留港的手段，特區政府已“更新遣送政策”，並於2022年12月生效。入境處一般可在聲請人的

新增就免遣返聲請結果提出的上訴及司法覆核案件



36. 保安局(2022年)。《酷刑聲請上訴委員會/免遣返聲請呈請辦事處》。取自<https://www.sb.gov.hk/chi/links/tcab/index.html>

37. 保安局最近對外公佈打算遣返審查已經被拒絕但仍在上訴階段的聲請人。明報(2022年12月8日)。《新政策遣返不等上訴法院被質疑 保安局：按個別個案徵詢律政司》。取自<https://news.mingpao.com/ins/港聞/article/20221208/s00001/1670514184022/新政策遣返不等上訴法院被質疑-保安局-按個別個案徵詢律政司>

38. supra註腳34

司法覆核個案被高等法院原訟法庭拒絕後，便執行相關遣送行動，從而加快遣送聲請不獲確立者離港，其總體成效仍有待觀察<sup>39</sup>。（詳情見圖3）

由2016至2021年間，向原訟庭提出的司法覆核許可申請總數由228宗增加至1,767宗，增加的案件當中超過90%是源自與免遣返聲請相關的案件，對香港的司法系統造成沉重負擔。免遣返聲請司法覆核個案中獲批予許可進行覆核申請的百分比仍維持於極低水平。

截至2022年1月底，已完成處理的有關案件中只有3.9%獲批予許可<sup>40</sup>。根據法律援助署（法援署）的既定機制，只有同時通過案情審查及經濟審查的申請人方可獲批法援。事實上，與免遣返聲請有關的法援申請的獲批比率亦非常低。2017年至2019年間，這類案件的獲批比率為4.6%，只佔所有獲批法援民事案件的0.84%<sup>41</sup>。由此可以推斷，絕大部分提出司法覆核申請的聲請個案，其實都是理據不足，濫用司法程序以達至延長留港的目的。



39. 入境事務處(2023年1月27日)。《入境事務處二〇二二年工作回顧》。取自 <https://www.immd.gov.hk/hkt/press/press-releases/20230117.html>

40. 司法機構(2022年4月8日)。《司法機構政務長在財務委員會的致辭及答覆》。取自 [https://www.judiciary.hk/zh/other\\_information/fc\\_questions/fc\\_quest2223a.html](https://www.judiciary.hk/zh/other_information/fc_questions/fc_quest2223a.html)

41. 政務司司長(2021年1月27日)。《立法會二十題：處理免遣返聲請》。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/202101/27/P2021012700536.htm>

## 破壞治安

雖然《入境條例》賦予入境處權力，羈留正在等候審核免遣返聲請及/或遣送程序的人士等，但是根據現行政策，大部份免遣返聲請人(對社會治安有較大風險的聲請人除外<sup>42</sup>)均可獲發自簽擔保

書<sup>43</sup>(俗稱表格8或行街紙)而批准外出，不會被羈留。然而批准外出的聲請人仍然不允許在港工作或經營業務，導致部分聲請人為經濟利益而參與非法活動。(詳情見表4和圖4<sup>44</sup>)

### 獲擔保外釋而獲發表格8的非華裔人士(絕大部份為免遣返聲請人)

#### 因干犯刑事罪行而被捕的人數按罪案類別表列如下：

罪行	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
店舖盜竊	147	277	463	428	239	200	250	254	145
雜項盜竊	86	110	161	170	139	58	98	134	99
嚴重毒品罪行	79	159	179	200	207	86	112	92	85
傷人及嚴重毆打	67	100	117	173	115	59	92	90	51
嚴重非法入境罪行(註一)	34	85	117	111	80	49	38	50	29
刑事毀壞	30	33	55	62	41	29	36	37	25
爆竊	17	21	24	33	22	17	36	22	27
其他(註二)	205	328	390	365	307	159	272	250	226
<b>總數</b>	<b>665</b>	<b>1,113</b>	<b>1,506</b>	<b>1,542</b>	<b>1,150</b>	<b>657</b>	<b>934</b>	<b>929</b>	<b>687</b>

註一：「嚴重非法入境罪行」包括協助及教唆非法入境者、安排未獲授權進境者前來香港及使用屬於他人身份證等。

註二：「其他」包括偽造文件及假錢、妨礙公安罪行、扒竊、在公眾地方行為不檢/打鬥及藏有攻擊性武器等。

表4

42. 入境事務處(2022年)。《被捕人士指引拘捕及羈留》。取自[https://www.immd.gov.hk/hkt/useful\\_information/enforcement.html](https://www.immd.gov.hk/hkt/useful_information/enforcement.html)

43. 擔保書載有持有人身份，擔保條件包括持有人要在指定時間向警署或入境事務處報到跟進，不能在香港工作或經營業務等。入境處會扣留他們的旅行證件，持有人一般並不能自行出境(可能違反擔保條件)，如特別情況需要出境，要向入境處申請取回旅行證件，擔保書不可作出入境用途。

44. 保安局局長(2023年4月)。《審核二零二二至二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問題的答覆》。取自[https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/fc/fc/w\\_q/sb-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/fc/fc/w_q/sb-c.pdf)

**因干犯刑事罪行或非法受僱而被捕的獲發表格8的非華裔人士  
(絕大部份為免遣返聲請人)數目**

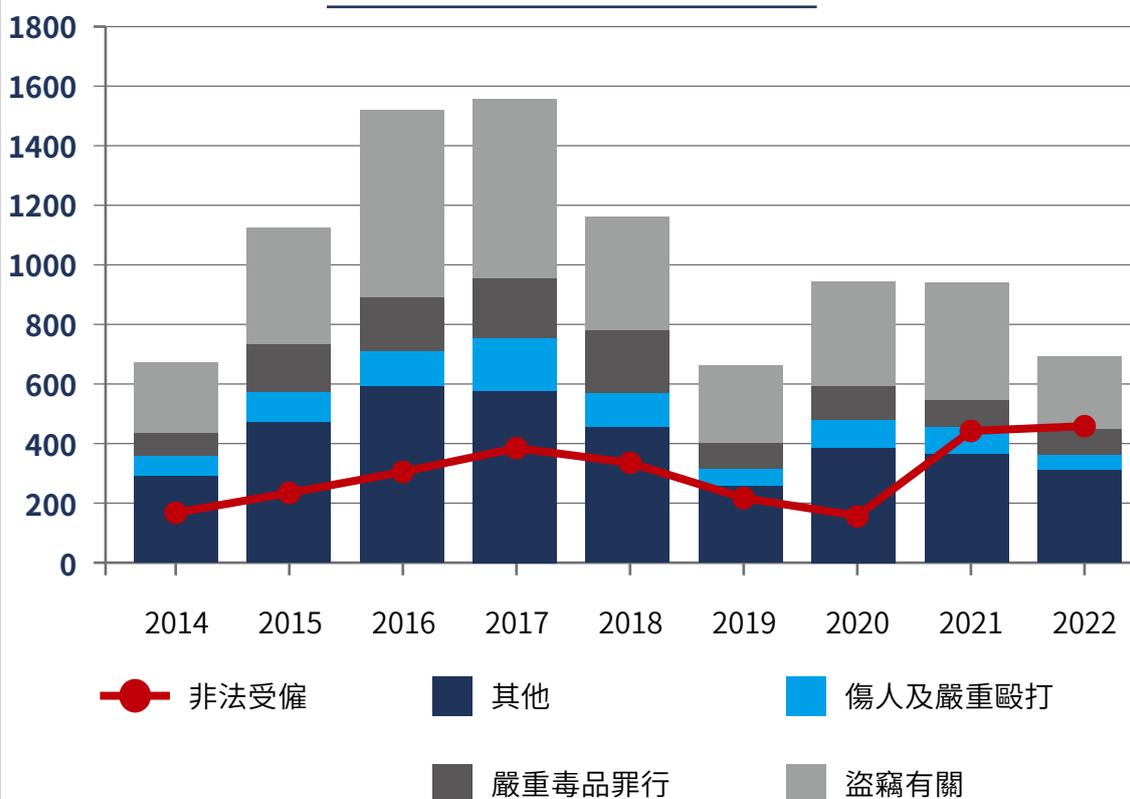


圖4

若以2021年度為例，因干犯刑事罪行而被捕的獲擔保外釋而獲發表格8的非華裔人士(絕大部份為免遣返聲請人)人數為929人<sup>45</sup>，而截至2021年年底，仍有14,819名聲請人在港居住，被捕率約

6.3%；而全港因干犯刑事罪行而被捕的有29,218人<sup>46</sup>，以政府統計處數據<sup>47</sup>，截至2021年年底，全港人口為約7,401,500人，被捕率約0.4%。由此可見，免遣返聲請人實為香港社會帶來嚴重的治安問題。

45. supra 註腳34

46. 警務處(2022年2月8日)。《2021年香港治安情況簡報》。立法會CB(2)51/2022(04)號文件。取自<https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/panels/se/papers/se20220208cb2-51-4-c.pdf>

47. 政府統計處(2022年)。《人口估計》。取自<https://www.censtatd.gov.hk/tc/scode150.html>

## 滯留人士統計

截至2022年12月，有約14,900名聲請人在港，當中包括約200人的聲請尚待入境處審核、約2,600人待上訴委員會作出決定、約7,400人被入境處或上訴委員會拒絕其聲請或上訴後向法院提出司法覆核或正進行其他訴訟程序，以及約1,500名聲請被拒者在囚、還押候

審、等候檢控或調查程序或因其他原因留港，而餘下約3,200人正被安排遣送離港<sup>48</sup>。當中主要的聲請人國籍為越南(約20.5%)、印尼(約17.1%)、巴基斯坦(約15.4%)、印度(約12.8%)、孟加拉(約11.5%)和菲律賓(約9.3%)，均非活躍戰區、災區或鄰近地區。(詳情見表5)

聲請人在港原因	2018	2019	2020	2021	2022
聲請或上訴尚待決定	7,200	3,500	2,300	3,200	2,800
已提出司法覆核或 正進行其他訴訟程序	3,300	6,900	8,400	8,600	7,400
在囚、還押候審、正等待檢控或 調查程序、或因其他原因留港	1,500	1,400	1,300	1,300	1,500
正安排遣返 (包括申領回國證件及安排機位等)	1,600	1,100	1,300	1,700	3,200
在港聲請人國籍 (首三位)	巴基斯坦 印度 孟加拉	巴基斯坦 印度 孟加拉	巴基斯坦 印度 越南	越南 巴基斯坦 印尼	越南 印尼 巴基斯坦
<b>總計</b>	<b>13,600</b>	<b>12,900</b>	<b>13,300</b>	<b>14,800</b>	<b>14,900</b>

表5

48. 保安局(2022年11月23日)。《立法會十題：免遣返聲請人》。取自<https://www.info.gov.hk/gia/general/202211/23/P2022112300465.htm>

為處理積壓個案，保安局根據《行政長官2023年施政報告政策  
措施》提出相關關鍵績效指標<sup>49</sup>，其中包括：

- i) 入境處會透過分析明顯濫用免遣返聲請機制人士的特徵，以及將在2024年第三季分階段推行的預先通報乘客資料系統，加強識別並阻截可能濫用免遣返聲請機制的人士來港；
- ii) 酷刑聲請上訴委員會會透過精簡工作流程，提升處理上訴個案的效率，縮減處理上訴個案的平均時間，目標由過去超過七個月縮減至約四個月內完成；
- iii) 由2023年11月起實施完善被入境處羈留人士待遇的多項法例修訂安排，以加強維持羈留處所的紀律和秩序；
- iv) 繼續全面實施更新的遣送政策，以提高遣送聲請不獲確立者的效率及加大遣送力度，目標每年遣送不少於1,200名聲請不獲確立者。

在羈留方面，特區政府於2023年5月份新增了勵顧懲教所作為對社會治安有較大風險的聲請人的羈留場所<sup>50</sup>。加上原有的大潭峽懲教所及在入境處轄下的青山灣入境事務中心，2023年入境處的羈留人士整體名額增加約三分之一，達到900個處理羈留個案的能力。2021年修訂的《入境條例》訂明，在衡量羈留期是否合理合法時，除個別個案的具體情況外，亦應考慮不同可支持更長羈留期的因素，包括該人是否對（或是否相當可能對）社會造成威脅或安全風險。新條文讓入境處在根據相關法律原則及羈留政策去考慮及決定羈留的時間時，更具透明度，並有更穩妥的法律依據<sup>51</sup>。截

至2023年6月底，共有326、127和32名聲請人分別被羈留於青山灣入境事務中心、大潭峽懲教所及勵顧懲教所<sup>52</sup>。雖然當局已有計劃加快遣送免遣返聲請被拒者離港，但以上述每年遣返約1,200人的目標計算，不考慮每年新增的個案，要全數遣返現時滯留的14,900人，粗略估計也要花約12年的時間。

另外，過去十年被羈留於青山灣中心人士的背景和組成，以及整體的羈留情況出現了重大變化，包括：被羈留於青山灣中心人士大部份為等候其聲請最終裁定或等候遣送的免遣返聲請人，他們的羈留時間相對其他被入境處羈留人士（例

49. 中華人民共和國香港特別行政區(2023年10月25日)。《行政長官2023年施政報告政策措​​施》。取自[https://www.policyaddress.gov.hk/2023/public/pdf/measure/measure-full\\_tc.pdf](https://www.policyaddress.gov.hk/2023/public/pdf/measure/measure-full_tc.pdf)

50. 懲教署(2023年5月)。《勵顧懲教所》。取自[https://www.csd.gov.hk/tc\\_chi/facility/facility\\_ind/ins\\_hlc\\_nkci.html?print=1](https://www.csd.gov.hk/tc_chi/facility/facility_ind/ins_hlc_nkci.html?print=1)

51. supra 註腳 32

52. 獨立媒體(2023年8月13日)。《將移民變成囚犯》。取自<https://www.inmediahk.net/node/政經/將移民變成囚犯>

如內地非法入境者)普遍較長，導致他們有更大傾向作出不合作行為<sup>53</sup>；有犯罪背景並被羈留於青山灣中心人士的數目增加<sup>54</sup>；以及被羈留人士互相打鬥及襲擊、攻擊青山灣中心人員等暴力行為越趨普遍，而被羈留人士更不時糾黨生事，不服從青山灣中心人員的合法命令、製造滋事場面、與青山灣中心人員起衝突，或進行絕食抗議等，以期脅迫入境處批准他們擔保外釋<sup>55</sup>。2023年6月，行政長官在徵詢行政會議的意見後，提出修訂《入境(被羈留者的待遇)令》<sup>56</sup>，加強被羈留於青山灣入境事務中心的人士(包括免遣返聲請人)的多項待遇安排<sup>57</sup>，以進一步維持紀律和秩序。

## 龐大財政負擔

過去10年合計，與聲請人相關的政府開支總額為約95億港元<sup>58</sup>。按類別分析，超過一半(54%)支出為向聲請人提供人道援助，其次用於審核聲請和處理上訴(31%)，為聲請人提供法律支援(11%)，以及遣返回國的費用(4%)。至於

年度開支方面，政府的聲請人相關開支於2022-23財政年度為約14億港元<sup>59</sup>，對比10年前2013-14年度的約4.3億港元，增加約3.3倍。(詳情見圖5)

## 聲請人在香港面對的生活困境

事實上，我們也不能否定聲請人在香港的生活也十分艱難。自2006年起，政府一直基於人道理由為聲請人提供援助，而現時的援助項目涵蓋租金、食物、交通及公用服務費用等。然而，每月的人均人道援助金額，自2014年以來徘徊於僅3,300港元左右的水平，但綜合消費物價指數從2014年至2021年間平均升幅為約每年2.3%<sup>60</sup>，而據統計處的住戶開支調查，2019/20年度香港人均開支每月約11,000元<sup>61</sup>，每月的人道援助金額似乎不足以應付聲請人的基本需要。政府表示，援助金額設定於這個水平，一方面是為確保聲請人不致陷於困境，但另一方面要避免變成誘因，吸引更多聲請人來港<sup>62</sup>。(詳情見表6)

53. 對比2013年底和2022年底的情況，於青山灣中心被羈留60天至179天的人士所佔比例由8%增加至26%，而被羈留超過180天的人士所佔比例亦由少於1%增加至10%。

54. 在2022年，青山灣中心新收押的被羈留人士中約有60%為釋囚，而2013年的相關比例只有40%。青山灣中心在2022年收押的釋囚中，24%曾干犯謀殺、販運危險藥物、搶劫、爆竊、傷人、勒索及強姦等嚴重罪行，當中部分更加是重犯者。

55. 在2013年至2022年期間，青山灣中心每年發生的違紀個案數目約由每年平均約100宗。而自入境處在2010年接管青山灣中心至2022年期間，共有32名入境處人員在處理違紀個案時受傷。

56. 保安局(2023年6月)。《2023年入境(被羈留者的待遇)(修訂)令》。立法會參考資料摘要。取自[https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/brief/sbcr3322115\\_20230621-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/brief/sbcr3322115_20230621-c.pdf)

57. 賦權進行體腔搜查及尿液檢驗的權力及加強紀律和懲罰，把最長的隔離拘禁期由7天增至28天等。

58. supra 註腳34

59. supra 註腳44

60. 政府統計處(2022年3月)。《香港統計月刊 消費物價指數及其在2012年至2021年間的變動情況》。取自[https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat\\_report/product/FA100025/att/B72203FA2022XXXXB0100.pdf](https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/FA100025/att/B72203FA2022XXXXB0100.pdf)

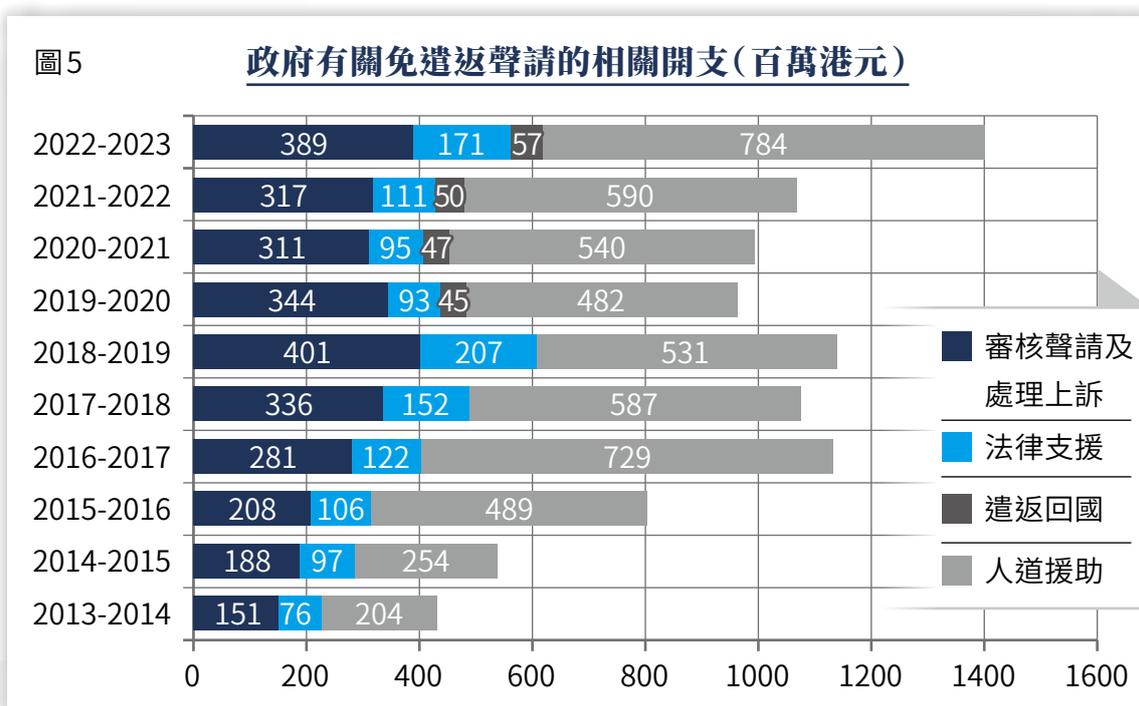
61. 據政府統計處的《2019/20年住戶開支統計調查及重訂消費物價指數數基期》報告，2019/20年本港家庭平均每月開支30,230元(同期家庭住戶平均人數2.7人)，人均約11,000元。

62. supra 註腳34

## 總結本地情況

總結以上資料，大部份的申請人並非來自活躍戰區、災區或鄰近地區，而是來自比較貧窮的地方。申請人的個案中絕大部分都是理據不足，不符合統一審核機制之下達至確立聲請的要求。香港現時大部份申請人的滯留原因是由於被拒絕申請後所提出的司法覆核或正進行其他訴訟程序，從數字上分析相信當中

很多都是濫用司法程序，以達至延長留港「打黑工<sup>63</sup>」賺取比貧窮的家鄉較高工資的目的。當大量濫用現有聲請機制的人滯留在港，除了會對真正需要尋求庇護的人士造成延誤之外，對本地的治安、就業、社會福利、行政機關和司法機構的運作均造成不同程度的影響，對本地社會造成沉重的負擔，作為一個積極有為的政府，必須正視這個問題。



項目	金額(港元)
食物	每月1,200元
租金(直接支付給業主)	成人每月1,500元 兒童每月750元
電力、煤氣等公用服務費用	每月300元
交通	每月200元至420元不等
其他基本日用品	每月70元(以實物形式發放)

表6

63. 黑市勞工或稱非法勞工，簡稱黑工，是指以不合法身份工作的人。他們的工作多數是體力勞動或低技術工作，亦有些從事性工作或非法的工作。

# 三．香港市民的不滿

年長的香港市民大多也經歷過戰火的洗禮，普遍而言並不排斥逃難的他國居民。可是，現時來香港申請免遣返聲請的人士，大多來自非戰亂國家，而且大多數的免遣返聲請都被裁定為不獲確立，甚至某些族群如菲傭或印傭，竟也會無緣無故在港工作多年在被解僱後才提出免遣返聲請<sup>64</sup>，難免有香港市民質疑大部份聲請人只是為了經濟理由，濫用現行機制留港「打黑工」賺錢，期間政府還要向他們提供人道援助，浪費政府的財政資源。此外，黑工亦會導致本地勞工的工作機會減少，影響本地居民權益<sup>65</sup>。於2021年，入境處共進行844次針對非華裔非法勞工的行動，當中544名非華裔非法勞工及289名僱主被捕<sup>66</sup>。自2021年8月修訂《入境條例》後，僱主僱用不可合法受僱的人，最高刑罰由原來的罰款35萬元及監禁3年，大幅提高至罰款50萬元和監禁10年。另外，法庭已制定量刑準則，黑工的量刑起點由以往可能只監禁3個月刑期，嚴格執行上訴庭指引，大幅提高至監禁15個月，以增加阻嚇作用。

除了「打黑工」外，相信這些聲請人的守法意識一般也相對薄弱，很可能會被壞分子利用從事其它的非法活動，例如被黑幫招攬進行為非作歹的勾當<sup>67</sup>。雖然，近年涉及免遣返聲請人的刑事罪行數量並非有明顯的上升趨勢，但於2022年，牽涉的案件嚴重程度似乎比早年有過之而無不及引起廣大市民關注到治安方面的問題。在臉書 (facebook) 上更有人設立「要求遣返難民大聯盟」專頁<sup>68</sup>，目的是施壓有關當局正視難民問題。

## 禁閉羈押聲請人的社會訴求

社會上有意見認為應該將這些聲請人直接羈押或者以禁閉式管理。他們的理據和考量主要分為兩方面，(一)經濟上的；和(二)治安上的。

對於前者，從申請成功的百分比來看，這一波難民潮跟八十年代的越南難民問題有著本質上的區別。如上文所述，絕大部分的個案也不是因應天災人禍而

64. 東網(2016年3月11日)。《約滿後不離港 前外傭提酷刑聲請勁升8.5倍》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160311/bkn-20160311212506192-0311\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160311/bkn-20160311212506192-0311_00822_001.html)

65. Now 新聞(2019年3月8日)。《入境處「曙光行動」反黑工 拘31人遍布多個行業》。取自 <https://news.now.com/home/local/player?newsId=340142>

66. 入境事務處(2022年4月1日)。《立法會保安事務委員會》。立法會CB(2)165/2022(03)號文件。取自 <https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/panels/se/papers/se20220401cb2-165-3-c.pdf>

67. 東網(2019年3月8日)。《東方民調：南亞幫濫用聲請滯港 涉黑作惡政府懶理》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20220905/bkn-20220905040004032-0905\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20220905/bkn-20220905040004032-0905_00822_001.html)

68. 要求遣返難民大聯盟(2022年)。facebook。取自 <https://www.facebook.com/search/top?q=要求遣返難民大聯盟>

引發的難民或者受到政治迫害的酷刑聲請，這些聲請人很大程度是為了經濟上得到改善而冒充難民滯港。他們的動機就是哪怕最後申請不成功，也可以在香港逗留期間工作賺錢。如果把他們羈押了，就斷絕了他們來港工作的想法，屆時就能解決很大部分的假難民問題，間接也能加快其他難民的申請程序，結果是更迅速地幫助到真正需要幫助庇護的人，不失為一個兩全其美的做法。

對於第二個考量理據則更為直接。從前文數字上可知聲請人大部分是南亞裔人士，而近年社會媒體上充斥著南亞裔人士干犯嚴重罪行的報道，公眾的總體觀感上難免認為這些聲請人就是破壞社會治安的壞分子，所以應該禁止他們自由在公眾場所活動，減少讓他們犯案的機率。當然，香港是一個多元社會，也有很多南亞裔的永久居民，不能因為有南亞裔的罪犯而妄下判斷認為所有的聲請人也是犯罪分子。然而從政府提供的數字顯示，這些聲請人的犯罪率確實比香港居民高很多，所以市民的反面觀感並非毫無根據的主觀偏見。

### **羈押聲請人的法律考慮**

聲請人如果僅僅是非法入境而從來沒有在香港犯過刑事罪案的，一般現行檢

控政策不會對其作出非法入境的起訴，所以在審核其申請期間，他們可以向入境處辦理俗稱「行街紙」的文件等候甄別，人身自由不受限制，入境處也不會對其作出羈押。但是如果聲請人在香港曾有刑事記錄或者是在工作場所被拘捕的，他們便會被起訴非法入境的罪行，一般情況下被定罪後便需要服刑大概15個月。如果聲請者除了非法入境外，還有干犯其它罪行，比如盜竊或者使用屬於他人的身份證明文件等罪行，他們會被一併起訴所有的控罪，法庭在考慮保釋候審的申請時，會考慮其它干犯的控罪的嚴重性而行使酌情權，聲請人有機會被羈押而失去自由。直至所有控罪處理完畢，他們重獲自由後才有機會向入境處申請「行街紙」等待甄選的結果。

在港的聲請人被禁止從事有薪及無薪的工作。為避免他們陷入生活的困境，特區政府曾經社會福利處向他們發放補助。但是補助並不是直接從社會福利處提供，而是經過總部在日內瓦的香港國際社會服務社（“International Social Service Hong Kong” 簡稱 ISS）統籌提供<sup>69</sup>。如前文所述，援助包括食物、居住、交通和日常生活用品。而其它公共服務的援助包括醫療、教育和法律也會提供予這些聲請人以及其家屬。

69. 香港國際社會服務社(2023年)。向免遣返聲請人提供的援助服務。取自 <https://www.isshk.org/zh-hant/>

由此可知，除非這些聲請人干犯了符合檢控政策的罪行，否則現行的政策是允許他們在社區裡自由活動的。事實上，從法理的角度考慮，特區政府也沒有權力把沒有犯事的聲請人士長期拘

- (1) 入境處必須打算驅逐某人，並且只能為此目的而對該人行使拘留權；
- (2) 在考慮了所有相關情況後，被驅逐者只能被羈留一段合理的期限；
- (3) 在合理期限屆滿之前，如果入境處明顯地預見無法在合理期限內完成驅逐程序，入境處則不應試圖行使拘留權作出羈留；
- (4) 入境處應以合理的勤奮和迅速方式進行遞解程序。

留。在 Ghulan Rbani 訴 入境處處長 [2014] 17 HKCFAR 138 一案中，終審法院裁定在進行遣送程序時，須遵守由 Hardial Singh v. Governor of Durham Prison [1983] EWHC 1 (QB) 一案所奠定的普通法原則，即：

從現實條件考慮，所有聲請人的甄選不可能在短時間內完成。因此，除非如前述這些聲請人干犯了刑事罪行並符合檢控政策需要作出檢控外，似乎根據 Ghulan Rbanid 一案終審法院的判決，入境處從開始就不應該企圖對任何聲請人作出拘留。

所以，部分市民希望對正進行免遣返申請人士作出羈押或者拘留的想法是沒有法理基礎的，只會招致更多的司法覆核，最終只會延誤遣返程序的進行。事實上，近期上訴庭處理的一宗案件正好印證了這個憂慮。

在 *Harjang Singh v. Secretary for Security and Director of Immigration* [2022] HKCA 781 一案中<sup>70</sup>，聲請人因免遣返聲請而逗留在香港，在1994到2000年間他曾干犯數宗刑事罪行，當此免遣返聲請被拒絕後並且在入境處於2003年準備將其遞解出境時，聲請人便於2004年提出酷刑聲請留港及繼續獲得擔保外出。聲請人其後在2012年和2017年犯下其他數宗刑事罪行被定罪入獄。2018年8月聲請人刑滿釋放時，入境處基於其潛逃、重犯風險等因素隨即將其羈留在入境處的羈留設施中等候其酷刑聲請的結果，不發予其俗稱的「行街紙」。當其酷刑聲請最終在2019年11月被酷刑上訴委員會拒絕後，聲請人便於同年12月對該委員會的決定提出司法覆核，而他亦持續被羈留。至2021年初，聲請人進一步提出司法覆核入境處對他施予不合理的羈押並要求對此得到人身保護令。然而，原訟庭卻不支持該申請，可是聲請人繼續上訴。最終，上訴庭於2021年12月7日庭審後推翻原訟庭的判決，判處入境處對聲請人的羈押並不合理，必須即時釋放聲請人。根據上訴庭2022年7月29日的判決書，上訴庭重申 *Hardial Singh v. Governor of Durham Prison* [1983] EWHC 1(QB) 一案所奠定的普通法原則的重要性，必須遵從。至於羈押的時間是否合理，必須建立在可信和客觀的證據上，比如聲請人有否濫用不當程序或者有危害社會的因素，否則，任何對其不必要的限制自由也構成不合理的羈押。最後，上訴庭審閱所有相關文件後認為該案在原訟庭審訊時，並沒有相關的可信和客觀的呈堂證據，因此認定當初原訟庭的判決並不穩當。

---

70. HCAL No.224 of 2021; CACV No.183 of 2021

# 四．外國的相關處理手法

近年因國際社會政局不穩，因此各國都面對應付尋求庇護者和難民的問題，根據各地法律、政治和文化上的不同，他們處理尋求庇護者和難民的方法也不同。

## 澳洲

澳洲對尋求庇護者的拘留政策是世界上最嚴厲之一，沒有有效簽證而抵達的非公民必須被拘留，拘留的期限是無限期的。這包括持有效簽證進入該國但逾期居留、違反簽證條件或簽證被取消的人，以及在沒有有效簽證的情況下進入澳洲的人<sup>71</sup>。尋求庇護者的拘留會一直持續到他們獲得簽證或離開該國為止。

## 經海路進入的難民

於2001年，因國際局勢影響，大量尋求庇護者和難民經由海上進入澳洲尋求庇護，澳洲政府不勝負荷，啟動了太平洋方案 (Pacific Solution)，將船民轉移

到巴布亞新幾內亞 (Papua New Guinea, PNG) 和瑙魯 (Nauru) 的離岸拘留中心，並在那裡將處理庇護申請。通過經濟補償，澳洲實質上將其庇護職責轉包給了離岸的巴布亞新幾內亞和瑙魯<sup>72</sup>。於2008年，澳洲政府因情況有改善而將太平洋方案廢除了，但之後數年的尋求庇護者數目由2007年的148人上升至2010年的6,555人<sup>73</sup>，迫使澳洲政府重新推動類似的方案，稱之為離岸處理方案 (Offshore Processing)。於2013年開始，沒有有效簽證而乘船到達澳洲的人士，將被轉移到巴布亞新幾內亞或瑙魯申請庇護，和將不被批准在澳洲本土居留。方案實施後，2014年經由海上進入澳洲尋求庇護的人數即大幅減少至約160人。

71. UNSW Sydney (2020, July 17). *Australia's refugee policy: An overview*. Retrieved from <https://www.kaldorcentre.unsw.edu.au/publication/australias-refugee-policy-overview#:~:text=Australia's%20Refugee%20and%20Humanitarian%20Program,a%20student%20or%20a%20tourist>

72. Future Learn (2022). *Australia's offshoring policy*. Retrieved from <https://www.futurelearn.com/info/courses/migration-facts/0/steps/34241>

73. Parliament of Australia (2017, January 17). *Boat arrivals and boat 'turnbacks' in Australia since 1976: a quick guide to the statistics*. Retrieved from [https://www.aph.gov.au/About\\_Parliament/Parliamentary\\_Departments/Parliamentary\\_Library/pubs/rp/rp1617/Quick\\_Guides/BoatTurnbacks](https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp1617/Quick_Guides/BoatTurnbacks)

## 經航班進入的難民

而對於經由飛機入境的尋求庇護者和難民，根據境外保護計劃<sup>74</sup> (Onshore Protection Program)可向澳洲尋求庇護，但對沒有有效簽證而抵達的尋求庇護者，澳洲政府將對其實施強制拘留。

由此可見，對於尋求庇護者抵達澳洲的途徑和持有有效簽證與否，澳洲政府的處理方法有所區別，相信當局是刻意以有差別待遇的行政手段對待不同嚴重性的尋求庇護者。(詳情見圖6和7)



圖6

74. Department of Home Affairs (2022). *Protection visas (onshore)*. Retrieved from <https://immi.homeaffairs.gov.au/what-we-do/refugee-and-humanitarian-program/onshore-protection>

### 澳洲簡化流程圖

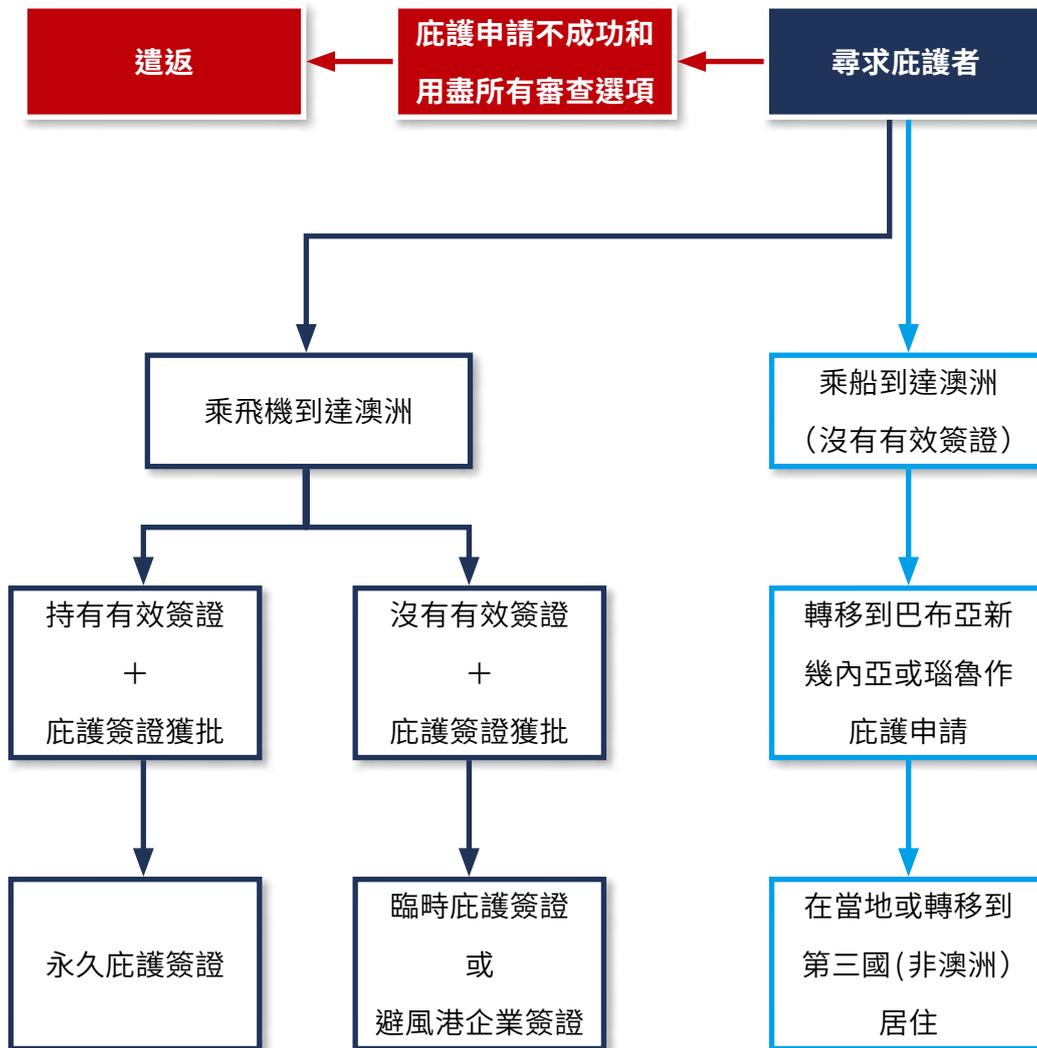


圖 7

(參考資料來源：Koelsch<sup>75</sup>)

75. Koelsch, S. (2017). *A journey towards conscientisation: Motives of volunteers who support asylum seekers, refugees and detainees*. University of Notre Dame Australia. Retrieved from <https://researchonline.nd.edu.au/theses/144>

## 英國

於2021/22年度，英國收到約55,000份庇護申請（涉及約65,000人）。這比2020/21年度增加了56%，是近二十年來的最高數字<sup>76</sup>，其中最常見的尋求庇護者的國籍分別為伊朗、伊拉克、厄立特里亞、阿爾巴尼亞及阿富汗。當尋求庇護者抵達英國時，他們不太可能認識這裡的任何人或無處可去，英國政府會將他們安置在臨時的住宿中心。但因庇護申請數字上升對庇護系統構成壓力，意味著有時這些住宿中心已經滿員，而軍營、酒店和旅館也會被用作尋求庇護者的住宿。由於近年積壓的大量尋求庇護者，英國政府需要動用大量的公帑處理他們的日常住宿、醫療和生活費用。2022年2月，英國政府公布每天租用酒店和旅館的費用高達4.7百萬英鎊<sup>77</sup>；2023年9月，該費用更增加至8百萬英鎊<sup>78</sup>。此外，英國政府每星期提供每人約47英鎊（每月約港幣1,782元），供他們購買食物和其他生活用品之用<sup>79</sup>，但如由住宿中心提供餐膳，則每星期提供每人約9.5英鎊（每月約港幣

360元）。2023年8月，英國政府為節省公帑和更便於管理，開始將尋求庇護者轉移到經過改裝的大型船隻上安置。船上居民可以乘坐每小時一班的巴士，經保安檢查後到特定範圍的商店購物或參加活動，包括運動賽事、義工活動或導覽。船上不提供酒精飲品，也沒有實施宵禁，但當局鼓勵居民晚上11點以前返回船上<sup>80</sup>。雖然有尋求庇護者認為船上的居住環境較狹窄未如理想，但當局表明如果尋求庇護者「在沒有合理解釋的情況下未能接受合適住宿的提議，則不應期望當局會提供替代住宿」<sup>81</sup>。

跟香港情況類同，英國政府在考慮庇護申請時，庇護申請人亦不被允許工作，這是因為英國政府認為有必要明確地區分進入該國出於「經濟原因」與「尋求庇護」的人，以防止庇護系統被出於經濟原因進入該國的人濫用，從他們原本沒有資格獲得的經濟機會中受益。英國政府期望在6個月內對每宗申請作出初步決定，但是事與願違，根據每宗個案的複雜程度，當案所需要的時間也不

- 
76. Home Office (2022, November). *Immigration Statistics year ending June 2022*. Retrieved from [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1076272/asylum-applications-datasets-mar-2022.xlsx](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1076272/asylum-applications-datasets-mar-2022.xlsx)
  77. Independent (2022, February 3). *Government spending £4.7m a day housing asylum seekers in hotels*. Retrieved from <https://www.independent.co.uk/news/uk/government-priti-patel-afghan-home-affairs-committee-home-office-b2006820.html>
  78. BBC News (2023, September 19). *Migrant hotel costs rise to £8m a day, Home Office figures show*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/uk-politics-66855830>
  79. Crown (2022). *Asylum support*. Retrieved from <https://www.gov.uk/asylum-support/what-youll-get>
  80. BBC News (2023, August 8). *Bibby Stockholm: First asylum seekers board housing barge in Dorset*. Retrieved from <https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-dorset-66289857>
  81. Sky News (2023, August 8). *Bibby Stockholm: Asylum seekers face withdrawal of government support if they don't board barge*. Retrieved from <https://news.sky.com/story/bibby-stockholm-asylum-seekers-face-withdrawal-of-government-support-if-they-dont-board-berge-12935725>

同。於2022年，大約只有約28%個案於6個月內作出初步決定；約21%個案多於6個月，少於1年；約47%個案多於1年，少於3年；3%個案甚至多於5年<sup>82</sup>。如果申請人在遞交申請後1年仍未收到初步決定，而該延誤並非由申請人造成，英國政府容許申請人申請工作許可，但只能從事當局公佈的短缺職業清單 (shortage occupation list) 中的工作<sup>83</sup>。此外，當局亦鼓勵申請人在申請庇護的任何階段期間為慈善機構或公共部門組織進行志願工作，除了合理的交通和餐膳津貼外，不應支付任何費用<sup>84</sup>。

至2021年底，英國尚有約85,000宗申請尚未處理<sup>85</sup>，而尋求庇護者和難民卻不斷湧入。為應對日益沈重的尋求庇護者和難民問題，英國國會於2022年4月通過了《國籍和邊界法》(Nationality and Borders Act)，旨在提高系統的公平性和

有效性，以能夠更好地保護和支持那些真正需要庇護的人士；阻嚇非法入境英國，打破人口走私網絡的商業模式；以及加快驅逐那些無權進入英國的人士。其中包括一些阻嚇性措施，如提高對人口走私者和非法入境者的刑罰，和加強入境管制，要求某些地區的人士進入英國前須於網上申請許可<sup>86</sup>。

為加快驅逐那些無權進入英國的人士，《國籍和邊界法》允許英國在符合國際義務的情況下將非法入境的難民和尋求庇護人士送到安全的第三方國家處理<sup>87</sup>。就此，英國與東非國家盧旺達 (Rwanda) 簽署偷渡客離岸處理協議<sup>88</sup>，英國向盧旺達提供資金，換取對方接收英國將包括尋求庇護人士在內的非法入境者送往當地去進行庇護申請，他們可能會獲得難民身份以留在盧旺達。如果未能獲得難民身份，他們可以以其他理由

- 
82. Refugee Council (2021, July). *Living in Limbo: A decade of delays in the UK asylum system*. Retrieved from <https://www.refugeecouncil.org.uk/wp-content/uploads/2021/07/Living-in-Limbo-A-decade-of-delays-in-the-UK-Asylum-system-July-2021.pdf>
  83. Crown (2014). *Working in the UK while an asylum case is considered*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/working-whilst-an-asylum-claim-is-considered/working-in-the-uk-whilst-an-asylum-case-is-considered>
  84. Home Office (2022, October 28). *Permission to work and volunteering for asylum seekers*. Retrieved from [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1114501/Permission\\_to\\_work\\_and\\_volunteer.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1114501/Permission_to_work_and_volunteer.pdf)
  85. House of Commons Library (2022, March 2). *Asylum Statistics*. Retrieved from <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN01403/SN01403.pdf>
  86. Home Office and UK Visas and Immigration (2022, April 28). *Borders Act to overhaul asylum system becomes law*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/news/borders-act-to-overhaul-asylum-system-becomes-law#:~:text=The%20Nationality%20and%20Borders%20Act%20will%20deter%20illegal%20entry%20into,to%20be%20in%20the%20UK.>
  87. Home Office (2021, December 4). *Nationality and Border Bill: Removal to a safe third country factsheet*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/nationality-and-borders-bill-removal-to-a-safe-third-country-factsheet/nationality-and-borders-bill-removal-to-a-safe-third-country-factsheet>
  88. 明報 (2022年4月16日)。《聯國批英將人蛇遣盧旺達 稱違難民公約 英：多經濟難民》。取自 <https://news.mingpao.com/pns/國際/article/20220416/s00014/1650046323712/聯國批英將人蛇遣盧旺達-稱違難民公約-英-多經濟難民>

申請在那裡定居，或再向其他安全的第三方國家尋求庇護<sup>89</sup>。以上的試驗計劃將會實行五年，屆時英國政府會再檢視其成效。可是聯合國難民署認為英國政府的離岸處理計劃不符合國際法下的義務，並認為該安排不符合全球團結和責任分擔<sup>90</sup>。於2022年6月14日，英國首班實

行計劃的包機起飛前往盧旺達前的最後一刻，歐洲人權法院 (ECHR) 動用「緊急臨時措施」，裁定包機上一名54歲伊拉克男子不可被驅逐<sup>91</sup>，否則他將面臨「遭受不可逆轉傷害的風險」，而機上其餘6名人士的律師紛紛提出上訴，最終所有驅逐令均被撤銷<sup>92</sup>。（詳情見圖8和9）



89. BBC News (2022, October 9). *What is the UK's plan to send asylum seekers to Rwanda and how many could go?*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/explainers-61782866>

90. The UN Refugee Agency (2022). *UK Migration and Economic Development Partnership with Rwanda*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/uk/uk-immigration-and-asylum-plans-some-questions-answered-by-unhcr.html>

91. ECHR is the European Court of Human Rights, also the highest court on human rights in Europe. The UK is still a member of the Council of Europe, therefore ECHR's judgments in the UK still have legal effect.

92. 大公報 (2022年6月16日)。《虛偽面目 / 歐洲法院頒令 攔下英國「難民包機」》。取自 <http://www.takungpao.com.hk/news/232111/2022/0616/731374.html>

### 英國簡化流程圖

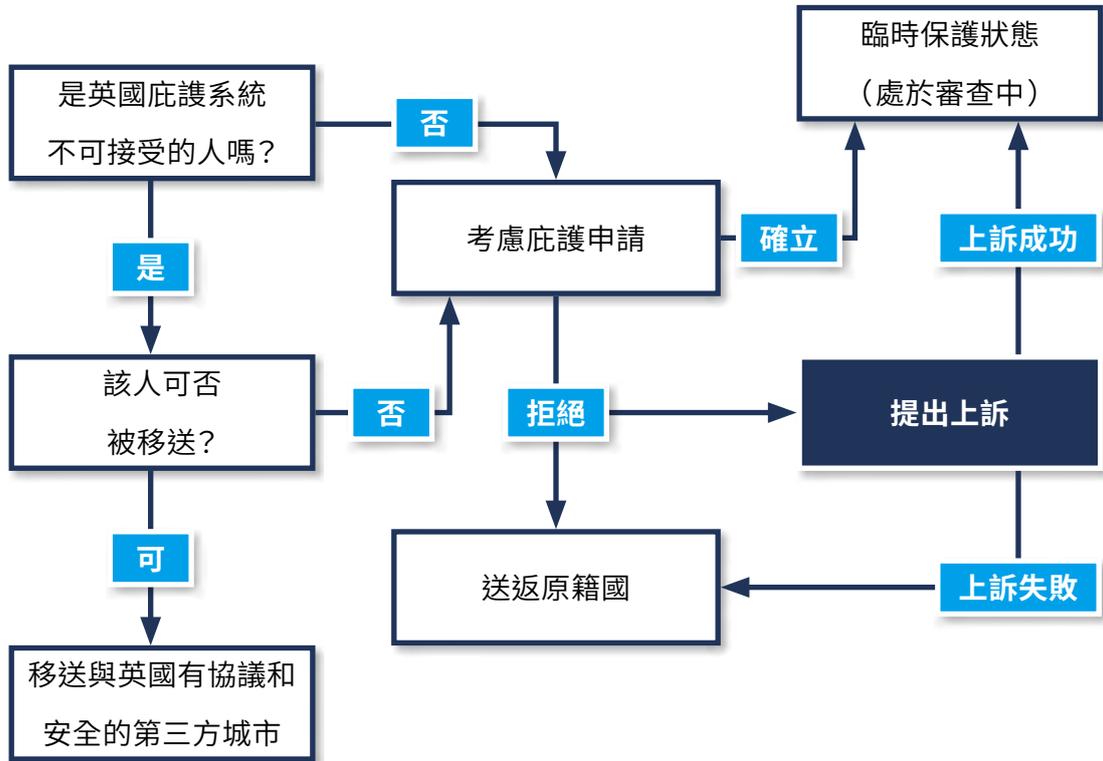


圖9

(資料來源：Home Office<sup>93</sup>)

根據《國籍和邊界法》，從廣義上講，如果庇護申請人之前曾在安全的第三國出現或與安全的第三國有其他聯繫，他們在該國曾尋求庇護，或者可以合理地預期已經這樣做，則庇護申請可能會被宣布不可接受 (inadmissible) 並且在英國不會被考慮，前提是可預期將他們在合理的時間內轉移到安全的第三國<sup>94</sup>，在現時的協議下，即表示可能會被送往盧旺達。

但這項有重大爭議的離岸處理計劃，引起不同的人權組織對執行該計劃的航空公司作出抗議，航空公司已宣佈不會再實行該計劃，而現時還沒有任何一人根據該項計劃被送往盧旺達。而當局重申，他們仍然致力於這項計劃，並認為盧旺達是一個安全可靠的國家，在支持尋求庇護者方面有着良好的紀錄，他們將繼續在法庭上大力捍衛這種夥伴關

93. Home Office (2022, April) . *Factsheet: Migration and Economic Development Partnership*. Retrieved from <https://homeofficemedia.blog.gov.uk/2022/04/14/factsheet-migration-and-economic-development-partnership/>

94. Home Office (2022, June 28) . *Inadmissibility: safe third country cases*. Retrieved from [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1084315/Inadmissibility.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1084315/Inadmissibility.pdf)

係<sup>95</sup>。因應之前歐洲人權法院的干預，導致英國政府取消遣送部分尋求庇護人士至盧旺達的行動。英國高等法院在2022年的12月19日判決該遣送計劃符合《難民公約》和人權法案<sup>96</sup>，因此並不違法。雖然法院認為當局對遣送決定有考慮不足的地方，但是這並不影響英國政府與盧旺達政府達成的安排。

然而，有尋求庇護者對這裁決提出上訴，並在2023年6月獲得上訴法院推翻了高等法院早先做出的裁決<sup>97</sup>。上訴法院裁定，盧旺達不是安全的第三國，因為其庇護制度存在缺陷，這意味著一些庇護申請人可能會被送回自己的祖國，在那裡他們可能會面臨迫害。而且，盧旺達的政策違反了《歐洲人權公約》第三條禁止酷刑和不人道待遇的規定。除非這些缺陷得到糾正，否則將尋求庇護者送到盧旺達是非法的。對此，英國總理宣布將會向最高法院上訴，現階段對其合法

性做定論仍言之尚早，該計劃最終是否能付諸實行仍有待觀察。

而在2023年7月，英國國會通過了《非法移民法》(Illegal Migration Act)<sup>98</sup>，旨在修正庇護制度的缺陷。《非法移民法》明確規定，如果有人經非法途徑進入英國，就不能留在英國，而會被拘留並立即被遣返回祖國或送到其他安全的第三國，在第三國考慮任何的庇護申請。《非法移民法》還賦予了當局對歐洲人權法院發布的「緊急臨時措施」的自由裁量權，意味著這常被用來阻止驅逐尋求庇護者的司法手段將不再適用。根據新法，如一旦被驅逐，該人士將無權重新入境、定居或獲得公民身份<sup>99</sup>。當局期望可透過該法向外界明確指出，前往英國尋求庇護的唯一途徑將是通過安全和合法的途徑。同時，當局會根據每年經國會批准的收容難民人數上限作批核，確保在其能力範圍內向最弱勢的群體提供幫助。

- 
95. The New York Times (2022, October 22). *Airline Quits British Plan to Deport Asylum Seekers to Rwanda*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2022/10/22/world/europe/uk-rwanda-asylum-charter-airline.html>
  96. "In those circumstances, the relocation of asylum seekers to Rwanda is consistent with the Refugee Convention and with the statutory and other legal obligations on the government, including the obligation imposed by the Human Rights Act 1998." *per Lord Lewis*
  97. BBC News (2023, July 12). *What is the UK's plan to send asylum seekers to Rwanda?* Retrieved from <https://www.bbc.com/news/explainers-61782866>
  98. Home Office (2023, August 4). *Illegal Migration Act 2023*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/collections/illegal-migration-bill>
  99. The National Archives (2023, July 20). *Illegal Migration Act 2023*. Retrieved from <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2023/37/enacted>

## 美國

自2022年4月起，為表示對美國聯邦政府於鎮守南部邊境不力感到不滿，德克薩斯州 (Texas)、亞利桑那州 (Arizona) 和佛羅里達州 (Florida) 的共和黨州長已將數千名尋求庇護者送往華盛頓特區和其他城市，當中甚至有部分送到華盛頓特區屬於民主黨的美國副總統卡馬拉哈里斯 (Kamala Harris) 的家附近<sup>100</sup>。於2022年9月，為有效應對大量尋求庇護者，華盛頓特區市長更宣佈了為期15天的公共緊急狀態<sup>101</sup>。根據海關和邊境保護局 (Customs and Border Protection) 的數據<sup>102</sup>，於2022 財政年度，當局在南部邊境逮捕了約240萬人次的非法入境者，對比起2021財政年度的約46萬人次，升幅超過5倍，當中很多都在入境後向美國尋求庇護，最常見的求庇護者的國籍分別為委內瑞拉、古巴、尼加拉瓜、墨西哥及中美洲<sup>103</sup>。

除了受國際局勢影響，相信尋求庇護者人數的上升和美國對於有關的政策改變也有所影響，一般而言，共和黨對尋求庇護者的政策較為嚴謹，而民主黨則較為寬鬆。於2019年1月由共和黨執政時，美國與墨西哥政府達成移民保護協議 (Migrant Protection Protocols)<sup>104</sup>，這意味著那些越過美國南部邊境尋求庇護的人將被迅速送回墨西哥，並可能會在墨西哥等待對其庇護申請的裁決，但墨西哥公民和能夠向美國官員證明他如留在墨西哥會受到迫害或酷刑的人除外<sup>105</sup>。2019至2020年間，共有多於70,000人被送回墨西哥等待裁決<sup>106</sup>。

於2019年7月，司法部和國土安全部聯合發布了的臨時最終規則，為通過南部邊境進入或試圖進入美國尋求庇護的外國人添加新的申請庇護資格限制，其中包括申請人如果是經由第三國進入

---

100. NBC Washington (2022, October 6). *Another Busload of Migrants Dropped Off at Vice President's Residence*. Retrieved from <https://www.nbcwashington.com/news/local/another-busload-of-migrants-dropped-off-at-vice-presidents-residence/3175406/>

101. The Guardian (2022, September 8). *Washington DC declares emergency over migrants bussed in by Republican governors*. Retrieved from <https://www.theguardian.com/us-news/2022/sep/08/washington-dc-emergency-migrants-republican-texas-abbott>

102. U.S. Customs and Border Protection (2022, October 21). *Southwest Land Border Encounters*. Retrieved from <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/southwest-land-border-encounters>

103. U.S. Customs and Border Protection (2022, September 19). *CBP Releases August 2022 Monthly Operational Update*. Retrieved from <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-releases-august-2022-monthly-operational-update>

104. Homeland Security (2019, January 24). *Migrant Protection Protocols*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/news/2019/01/24/migrant-protection-protocols>

105. WOLA (2019, January 25). *New "Migrant Protection Protocols" Ignore U.S. Legal Obligations to Asylum Seekers and Exacerbate Humanitarian Border Crisis*. Retrieved from <https://www.wola.org/analysis/trump-asylum-seekers-wait-in-mexico-border-crisis/>

106. National Immigration Forum (2021, August 25). *Explainer: The Migrant Protection Protocols*. Retrieved from <https://immigrationforum.org/article/explainer-the-migrant-protection-protocols/>

美國，須證明至少在前往美國途中過境的其中一個國家尋求過庇護，並且收到了被該國拒絕的最終判決<sup>107</sup>。於2020年6月，法院裁定以上新添加的限制為不合法，命令各部門停止執行<sup>108</sup>。

此外，美國於2019年與危地馬拉 (Guatemala)、洪都拉斯 (El Salvador) 和薩爾瓦多 (Honduras) 簽署了庇護合作協議<sup>109</sup> (Asylum Cooperative Agreements)，容許國土安全部將申請人轉移到這些安全的第三國尋求庇護。與危地馬拉的協議於2019年11月至2020年3月期間實施，共實施了61次撤離航班，共計948人被搬遷到危地馬拉。可是由於2019新冠肺炎大流行，與薩爾瓦多和洪都拉斯的協議從未得到實施<sup>110</sup>。

而於2021年美國改由民主黨執政，便立即終止了將申請人轉移到第三國的庇護合作協議<sup>111</sup>。此外，更終止了移民保護協議，讓申請人不會被送回墨西哥，而會在美國境內等待申請的裁決。現時，尋求庇護者亦會在等候結果期間受到拘留。有報告指，平均的被拘留時間為3.7個月<sup>112</sup>。一般而言，尋求庇護者不會被批准在美國工作。但如果尋求庇護者的申請多於150天而還未有初步結果，尋求庇護者可以向當局申請工作許可 (Employment Authorization Document)，獲批後便可暫時在當地工作<sup>113</sup>。民主黨政府更將2022年的可接收難民數目上限由2020年共和黨執政時的15,000提高到125,000<sup>114</sup>。相信這些較為寬鬆的政策是促成近年美國尋求庇護者人數的上升的主因。(詳情見圖10)

- 
107. Homeland Security (2019, July 15) . *DHS and DOJ Issue Third-Country Asylum Rule*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/news/2019/07/15/dhs-and-doj-issue-third-country-asylum-rule>
  108. Lexis Nexis (2020, July 1) . *Court Strikes Down Trump's Second Asylum Ban: CAIR Coalition v. Trump*. Retrieved from <https://www.lexisnexis.com/legalnewsroom/immigration/b/insideneews/posts/court-strikes-down-trump-s-second-asylum-ban-cair-coalition-v-trump>
  109. Homeland Security (2020, December 29) . *DHS Announces Guatemala, El Salvador, and Honduras Have Signed Asylum Cooperation Agreement*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/news/2020/12/29/dhs-announces-guatemala-el-salvador-and-honduras-have-signed-asylum-cooperation>
  110. Homeland Security (2022, March 8) . *Fiscal Year 2020 Refugees and Asylees Annual Flow Report*. Retrieved from [https://www.dhs.gov/sites/default/files/2022-03/22\\_0308\\_plcy\\_refugees\\_and\\_asylees\\_fy2020\\_1.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/2022-03/22_0308_plcy_refugees_and_asylees_fy2020_1.pdf)
  111. U.S. Department of State (2021, February 6) . *Suspending and Terminating the Asylum Cooperative Agreements with the Governments El Salvador, Guatemala, and Honduras*. Retrieved from <https://www.state.gov/suspending-and-terminating-the-asylum-cooperative-agreements-with-the-governments-el-salvador-guatemala-and-honduras/>
  112. Human Rights First (2022, April 21) . *Jailing of Asylum-Seekers under Biden Administration Inflicting Trauma*. Retrieved from <https://humanrightsfirst.org/library/jailing-of-asylum-seekers-under-biden-administration-inflicting-trauma/>
  113. Nolo (2022) . *When Can Asylum Applicants Get a Work Permit (EAD Card)?*. Retrieved from <https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/asylum-applicants-work-permit-timing-32297.html>
  114. Migration Policy Institute (2022) . *U.S. Annual Refugee Resettlement Ceilings and Number of Refugees Admitted, 1980-Present*. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/charts/us-refugee-resettlement#:~:text=The%20number%20of%20persons%20who,ceiling%20remains%20set%20at%20125%20000.>



圖10

## 德國

德國是尋求庇護者和難民申請庇護的其中一個最「熱門」的目的地，這可能是因為德國的歡迎文化<sup>115</sup>和良好經濟條件有關。當地政府亦制定了較寬鬆的庇護政策，甚至於庇護申請人的申請沒有確立之前，就開始了一系列的融合措施，例如安排申請人學習德文語言課<sup>116</sup>等。自2015-16年歐洲難民潮爆發，於2016年抵達德國提出尋求庇護的申請個案超過七十萬宗<sup>117</sup>，最大的群體來自敘利亞，其次是伊拉克、阿富汗、伊朗等戰亂國家<sup>118</sup>。而2022年截至9月底，則有超過十三萬宗申請，但申請庇護的數字可能遠低於難民總數，因為於2022年受戰火影響的烏克蘭人可以免簽證進入德國，而不需要申請庇護<sup>119</sup>。

德國作為歐盟成員國，一般而言，在處理難民申請的時候，要遵守在歐盟

層次上的協調機制。當中有一條公約，稱為「都柏林公約<sup>120</sup>」(Dublin Regulation)。此公約規定，尋求庇護者在到達歐盟的時候，第一個踏足的國家，有責任處理所有註冊和初步判斷難民身份的工作。如尋求庇護者到達了歐盟第一個踏足的國家並作出了登記，再到其他歐盟國家申請庇護，該國有權將該尋求庇護者送返第一國處理。但在2015年敘利亞戰亂的時候，德國決定將不再對敘利亞人執行都柏林公約，這意味著德國會自行處理敘利亞國民的庇護申請，而不是將難民驅逐出境，無論該人士是否在德國登記成為第一個踏足的歐盟國家<sup>121</sup>。

當然，接收大量的尋求庇護者和難民定會對當地的社會，尤其是治安方面造成影響。在2016年在德國科隆 (Cologne) 的元旦期間，就有報道指超過1,000名年輕男子成群結隊，似乎特意對大量女性實施襲擊和非禮<sup>122</sup>。這些罪行是由一

115. 指的是政治家、企業、教育機構、體育俱樂部、平民和機構對外國人(包括移民，通常尤其是移民)的積極態度，希望這些機構遇到的所有外國人和移民都能被接受，而不會受到歧視。

116. Paderborn University (2022). *Welcome Courses (German language courses for asylum seekers)*. Retrieved from <https://www.uni-paderborn.de/en/studies/international-office/deutschkurse/german-language-course-for-asylum-seekers>

117. Center for Global Development (2020, December 4). *Five Years Later, One Million Refugees are Thriving in Germany*. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/five-years-later-one-million-refugees-are-thriving-germany>

118. Funk Nanette (2016, September). *A spectre in Germany: refugees, a 'welcome culture' and an 'integration politics'*. *Journey of Global Ethics*. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/311927104\\_A\\_spectre\\_in\\_Germany\\_refugees\\_a\\_welcome\\_culture\\_and\\_an\\_integration\\_politics](https://www.researchgate.net/publication/311927104_A_spectre_in_Germany_refugees_a_welcome_culture_and_an_integration_politics)

119. Euronews (2022, October 11). *Germany struggles to find housing for more than one million refugees*. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/five-years-later-one-million-refugees-are-thriving-germany>

120. European Commission (2022). *Country responsible for asylum application (Dublin Regulation)*. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/five-years-later-one-million-refugees-are-thriving-germany>

121. The Washington Post (2015, August 26). *Germany's small yet important change to the way it deals with Syrian refugees*. Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/08/26/germanys-small-yet-important-change-to-the-way-it-deals-with-syrian-refugees/>

122. BBC News (2016, January 5). *Germany shocked by Cologne New Year gang assaults on women*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-europe-35231046>

群從外表上看主要來自北非或阿拉伯世界的人所為，但正由於罪犯的種族背景以及德國的歡迎文化，許多人指責媒體試圖掩蓋或淡化事實，導致如此重大的事故細節竟花了幾天時間才引起全國關注<sup>123</sup>。此外，於2016年12月，一名24歲男性、伊斯蘭主義者、突尼斯國民的庇護申請被拒，其後他殺害了一名貨車司機，並駕駛他的貨車，撞進了位於德國首都柏林 (Berlin) 一個人頭湧湧的聖誕市集內，造成11人死亡60多人受傷的恐怖襲擊事件<sup>124</sup>。以上是兩宗比較轟動的事件，而在2017年罪案數據上來看，儘管「尋求庇護者、難民或非法移民的人」的人口僅佔整

個德國的2%，但他們卻佔整體罪行嫌疑人的8.5%；而在暴力犯罪方面，則佔了10.4%的謀殺嫌疑人和11.9%的性犯罪嫌疑人<sup>125</sup>。由此可見，尋求庇護者和難民普遍而言的確在當地引起一些治安方面的影響。當然，除了治安以外，大量的尋求庇護者和難民也會對當地的醫療、教育、就業等各方面造成不同程度的影響。

2023年10月，在德國兩個聯邦州的選舉中，執政黨全面敗選，反映選民不再支持對現屆左派政府的態度，當中包括較寬鬆的庇護政策。保守派政黨上場，這意味著庇護政策很可能會被收緊，以加強保障本地居民的利益<sup>126</sup>。



123. The Local (2016, January 4) . *Cover-up claim over NYE mass sexual assaults*. Retrieved from <https://www.thelocal.de/20160104/refugees-blamed-for-mass-sexual-assault-in-cologne/>
124. DW (2020, December 18) . *Berlin Islamist terror attack: A deadly story of failure*. Retrieved from <https://www.dw.com/en/berlin-islamist-terror-attack-a-deadly-story-of-failure/a-55990942>
125. BBC News (2018, September 13) . *Reality Check: Are migrants driving crime in Germany?*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-europe-45419466>
126. The Associated Press (2023, October 9) . *German conservative opposition wins 2 state elections, with far-right making gains*. Retrieved from <https://apnews.com/article/germany-state-elections-bavaria-hesse-136bad47e99f1e41ec1d36ef6a138c66>

### 德國簡化流程圖

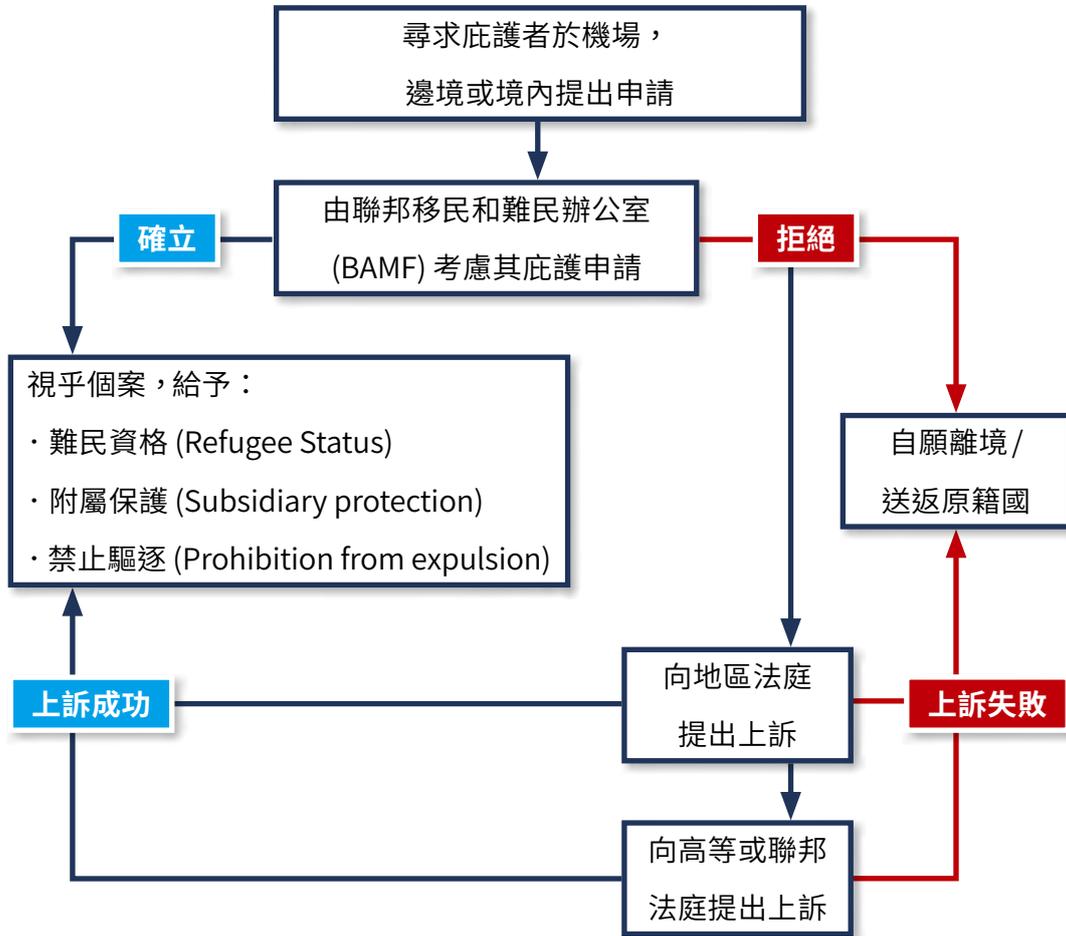


圖 11

(參考資料來源: CEAR<sup>127</sup>)

127. CEAR. (2019). *The challenges faced by the German asylum system today*. Retrieved from [https://www.cear.es/wp-content/uploads/2019/04/GERMANY-REPORT\\_-CEAR.pdf](https://www.cear.es/wp-content/uploads/2019/04/GERMANY-REPORT_-CEAR.pdf)

# 五．綜合討論和建議

現時特區政府只提供聲請人每名成人每月1,500元的租金援助和約1,800元的其他基本人道援助，並且不容許聲請人在港工作，因此不少聲請人只能居住在新界北區遍遠的地方，住所甚或乎是在豬欄、農地和雞場暫時搭建的鐵皮屋或寮屋<sup>128</sup>，環境十分惡劣，有的甚至流落街頭<sup>129</sup>，影響社區之餘，也對聲請人的人身、財產安全以及個人健康缺乏保障。除非本身有積蓄或得到親友幫助，否則在如此惡劣的環境當中，往往促使聲請人無助地以通過「打黑工」或其他違法行為去改善自身的生活狀況及居住環境。然而，如果政府上調援助金額，也可能向

外界發出錯誤信息，造成所謂的「磁石效應」，吸引更多聲請人來港，影響社區之餘也對公共財政造成更沉重的負擔。

根據截至2022年12月的數據，大部份的聲請人國籍為越南、印尼、巴基斯坦、印度、孟加拉和菲律賓，均非活躍戰區、災區或鄰近地區，而是比較貧窮的地區，與聯合國難民處2022年上半年報告<sup>130</sup>中指出的常見難民來源地，例如敘利亞、委內瑞拉、烏克蘭、阿富汗、南蘇丹及緬甸，可說是截然不同。而香港的個案中絕大部分都是理據不足，不符合統一審核機制之下達至確立聲情的要求。2014至

128. BBC News 中文 (2015年9月8日)。《香港觀察：香港難民的處境》。取自 [https://www.bbc.com/zhongwen/trad/hong\\_kong\\_review/2015/09/150908\\_hkreview\\_hk\\_refugee\\_situation](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/hong_kong_review/2015/09/150908_hkreview_hk_refugee_situation)

129. 文匯報 (2018年7月22日)。《話你知：橋底「南亞村」淪罪惡溫床》。取自 <http://paper.wenweipo.com/2018/07/22/HK1807220013.htm>

130. UNHCR (2022). *Mid-Year Trends 2022*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/statistics/unhcrstats/635a578f4/mid-year-trends-2022>



2022年間的平均確立率只為約1.3%，對比起1998年及之前有關越南難民/船民的約70%確立率，反映現時的免遣返聲請機制正被嚴重濫用。雖然，相信大部份聲請人當中很多都是濫用程序，以達至延長留港「打黑工」賺取比貧窮的家鄉打工較高的酬勞為目的，但當中也有小量具迫害風險可轉介至聯合國難民署確認為難民的人。因此，政府在應在考慮應對政策時，一方面應打擊以經濟為目的留港的人士，另一方面卻不應對逃避迫害滯港的人士的生活百上加斤造成負擔。兩者間的平衡確實難以把握。

本研究團隊整合了上述的分析和梳理了各方面的資料後，認為大量聲請人滯港的問題已困擾香港多年，必須從有為政府的施政角度出發，以積極的態度和進取的手段，在行政、立法和司法上各方合作，透過適當措施在源頭阻截非法入境者，並加快審核聲請，設立減少經濟誘因的措施同時也應兼顧真正尋求庇護人士的合理生活需要，及將聲請不獲確立的人盡快遣返原居地，以免市民繼續承擔聲情人滯港在各方面帶來的沉重負擔。以下我們會就處理免遣返聲請的政策提出5點建議。

## **建議一. 與不同的地區達成接收聲請人協議，轉移處理審核 申請地點**

參考澳洲和英國的做法(如澳洲與巴布亞新幾內亞/瑙魯、英國與盧旺達)，特區政府可考慮探討與不同地區合作，向其提供資金以換取將免遣返聲請人轉移至香港以外地區進行申請審核的服務，以實現互惠互利的目標。

依據普遍接受的國際原則，如果聲請人之前曾在安全的第三地出現或與安全的第三地有其他聯繫，該免遣返聲請可被宣布不會被接受和考慮，並在合理的時間內將該人轉移回到安全的第三地，由其處理他們的申請。例如有相關人士由其他國家乘飛機到港提出聲請，特區政府可考慮協議，將他們遣送到協定的地區安頓，然後以離岸方式處理他們的申請。另外，香港大部分非法入境的聲請人是先由原居地進入內地，之後前往廣東沿岸或深圳邊境，再經水路或陸路偷渡到港<sup>131</sup>。在這個情況下，如特區政府和內地協議，則也可考慮將這些聲請人送回內地(安全的第三地)進行審核程序。

值得一提的是，這個做法的目的並非要把問題「外判」，而是為了使濫用程序留港「打黑工」的聲請人無利可圖，在權衡輕重的情況下，他們必然會考慮到香港以外的其他地方謀生。至於那些只求逃避迫害的聲請人，也會因濫用程序的聲請人數量減少，能夠加快完成審核程序而受惠。

---

131. 保安局(2018年4月)。「立法會跟進免遣返聲請統一審核機制」。取自[https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420180424cb2-1250-1-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420180424cb2-1250-1-c.pdf)

## **建議二. 鼓勵聲請人移至半開放式營區以便當局作有效管理**

為在人權、治安、公共財政各方面取得平衡，特區政府亦可考慮善用現有的社區隔離設施(俗稱：方艙設施)，參考國外不同地方和香港於越南難民早期來港時的做法<sup>132</sup>，以半開放式營區模式作管理，採取包括強制留宿和有條件外出等安排。相信此舉相對於現時對滯留人士的安排，更有利於香港的整體利益，詳情如下：

### **i) 善用資源，停止現金補貼，轉為提供居住和伙食的院舍**

現時每名成年聲請人每月可獲得由政府提供不同的津貼，包括：租金(\$1,500直接支付給業主)、食物(\$1,200)、電力、煤氣等公用服務費用(\$300)、交通(\$200-420)和其他基本日用品(\$70以實物形式發放)。可是，有聲請人濫用這個機制，申請聲請之餘又「打黑工」，令這些基於人道理由為聲請人提供的援助反而變相成為了他們在香港「打黑工」的生活津貼，浪費公共資源。可能政府早年為了財政上的考慮，提供現金補貼，而不是實際的居住和伙食服務。然而香港因應對2019冠狀病毒疫情，已經興建了7個方艙設施，提供超過二萬個床位，現時卻因抗疫情政策的改變，空置率甚高，其中6個已停用，如果善用已有的方艙設施，估計足夠容納全部滯港的聲請人。方艙設施是現有的建設，沒有額外興建成本，如停止繼續向聲請人發放每人每月的租金、食物和公用服務費用的援助(以截至2021年年底滯留的14,819名聲請人來估計，每月約四千四百萬元)，然後以這筆金額來支持營舍的基本運作開支以提供居住和伙食，並交由承辦商(如ISS)等非政府機構管理，相信是可行的替代辦法。

132. 香港法例第 115I 章 (2003 年)。《入境(越南難民中心)(離港中心)規則》。取自 <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap115I!zh-Hant-HK@2003-05-09T00:00:00>

## ii) 採取留宿和限制外出措施有利於抑止「打黑工」和從事非法活動

所謂半開放式營區概念建立在不允許中心外逗留過夜，即強制留宿、限制外出時間（如限於早上6時至晚上8時進出）和禁止訪客等措施。方艙設施一般遠離市區，交通較為不便，但這對於為逃避迫害，不需從事工作的聲請人而言，理應並沒有什麼很大影響。相信對比現時只能負擔每人每月\$1,500租金津貼的居住環境而言，方倉設施的環境應該更為理想，也對聲請人的人身、財產安全以及個人衛生各方面有所提升。但這同樣的措施對於只是為了經濟理由，濫用現行機制留港「打黑工」的聲請人而言，則會大幅增加其工作的成本（包括從遠離市區的方倉設施到工作地點的時間成本和車費等）和限制工作的種類（不能從事深夜的工作，而非法的活動相信較常於深夜進行），令聲請人留港「打黑工」的意欲減少。營舍規則必須嚴格執行，尤其是不能在外過夜，每天必須在限定時間前回到營舍，如不遵守，則可能被取消入住資格。期間，營友仍可上學、就醫、尋求諮詢和參與社區活動，情況跟在外居住並無太大區別。

## iii) 有助非政府組織提供支援服務

在現行的制度下，聲請人散落於全香港不同的社區內，不利於非政府組織了解他們的情況和提供協助。如將聲請人集中營舍管理，有利於非政府組織接觸他們，亦有利於提供適切的支援。如有需要，甚至可以於營區內直接設置辦事處，由社工進駐，方便聲請人尋求協助。

#### iv) 提升社交聯繫，減少犯罪

根據犯罪學中的社會控制理論<sup>133</sup>，人是需要不同的社會聯繫來減少其犯罪的傾向，而離鄉別井的聲請人，可能因為缺少有關的社會聯繫，促使其犯罪率較高。而營區內可方便當局與不同的組織合作，舉辦有意義的活動提供給聲請人，提高各人的社會聯繫。例如提供防罪教育令聲請人更了解香港的道德標準和法律，從而有所警惕；也可組織不同的工作室，教授他們一些生活上的技能（如學習烹飪、木工、英語、樂器等），令他們的生活更充實更有價值；也可組織不同的團體體育活動，幫助他們強健身體之餘，更可以減少他們人在異鄉的孤獨感。從防罪角度來看，以上的活動有助聯繫社區，亦可同時消耗他們的精力和時間，減少接觸種種不良社會因素，從而減低其違法犯罪的可能性。

### 建議三.容許有條件工作換取生活物資

現時特區政府向每名成年聲請人提供每月 1,500 元的租金援助和約 1,800 元的其他基本人道援助，並且不容許聲請人在港工作。這促使部分聲請人轉而「打黑工」或其他違法行為以改善自身的生活狀況及居住環境。參考英國的做法，對於一些需長時間等候決定的個案，如該延誤並非由聲請人造成，而聲請人行為良好，經過審核，當局可考慮容許聲請人申請工作許可。但這必須有嚴格限制，例如只能從事當局制定的短缺職業清單內的工作，讓聲請人做有限度的工作而補貼自身生活。此舉可減低聲請人「打黑工」或進行其他違法行為的誘因，亦可提供一個合法途徑供長期滯留的聲請人改善生活。

此舉的宗旨是為了有助聲請人回饋本地社會、適當地補助其生活及減低其參與不法活動的誘因，因此必須設限，例如只會發放物資

---

133. 社會控制理論認為人天生具有犯罪的傾向，因此人需要社會聯繫 (social bond) 來減少人犯罪的傾向。社會聯繫可分為四種，分別為：依附、奉獻、參與和信念。見：Hirschi, T. (1969). Key idea: Hirschi's social bond/social control theory. Key Ideas in Criminology and Criminal Justice.

而非現金和限制工作時數等，以免鼓勵更多人為了經濟原因濫用機制留港。此外，當局亦可鼓勵聲請人參與自願義務工作，由社會福利署統一安排社會服務，為指定的非政府組織或公共部門組織提供志願工作，根據其工作情況，發放實名的換物券，作對其日常生活用品的補貼。

#### **建議四. 需要定期檢視申請免遣返聲請人的來源地，並適時引入預檢措施和收緊聲請要求**

從源頭阻截以經濟為目的來港人士，必然是最節省成本和最治本的方法。從2017年，為針對以經濟為目的來港的印度籍人士而建立的「印度國民預辦入境登記」平台<sup>134</sup>就是一個好例子，實施後一年多便減少了74%由印度籍國民提出的免遣返聲請<sup>135</sup>。因此，當局應定期積極地檢視申請免遣返聲請人的來源地，並根據有濫用情況的來源地作限制，及時於源頭阻截，堵塞漏洞。而針對某些族群如菲傭或印傭，在港工作多年後突然提出免遣返聲請，應施加一些合理的限制措施，如免遣返聲請必須在入境香港一年內提出，除非有充足的理由和證據支持，否則任何延期申請皆不會被接受和考慮。

#### **建議五. 加快審核聲請和盡快遣返**

現時大部分的聲請人滯港是因已提出司法覆核或正進行其他訴訟程序，相關法律程序或需時數年才完成，因此實有必要重新檢視現有的司法程序，在符合法律要求的情況下，採取一切可行的措施簡化程序，並對申請被拒人士盡快加速處理遣返過程。對於2022年12月生效的“更新遣送政策”<sup>136</sup>，總體成效仍有待觀察。

---

134. 入境事務處(2022年).《印度國民預辦入境登記》。取自[https://www.immd.gov.hk/hkt/services/visas/pre-arrival\\_registration\\_for\\_indian\\_nationals.html](https://www.immd.gov.hk/hkt/services/visas/pre-arrival_registration_for_indian_nationals.html)

135. 保安局(2018年4月).《立法會跟進免遣返聲請統一審核機制有關事宜小組委員會》。立法會 CB(2)1250/17-18(01)號文件。取自[https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420180424cb2-1250-1-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420180424cb2-1250-1-c.pdf)

136. 入境處一般可在聲請人的司法覆核個案被高等法院原訟法庭拒絕後，便執行相關遣送行動，從而加快遣送聲請不獲確立者離港。

# 六．研究團隊

---

## 張駿邦（議員助理及副研究員）

李浩然立法會議員辦公室議員助理及副研究員，負責支持議員保安、司法事務研究及議會工作。香港城市大學犯罪學（榮譽）學士一級榮譽畢業，現正修讀香港理工大學社會工作文學碩士學位，服務了香港輔助警察隊約5年。研究興趣包括：犯罪學、公共空間管理、科技對社會的影響等。

## 尹國華（執業大律師）

在香港執業超過20年的大律師。香港大學理學士；1989年進入香港大學修讀法律，其間曾取得獎學金赴劍橋大學進修，並在2002年於清華大學修讀法律，曾是香港大學專業進修學院法律系兼職教授。著作包括：《國籍的抉擇：香港永久性居民身份研究》、《香港基本法案例彙編（1997-2010）（第一條至第四十二條）》、《香港基本法案例彙編（1997-2010）（第四十三條至第一百六十條）》等等。

## 李浩然法學博士 榮譽勳章 太平紳士

### （全國人大常委會香港基本法委員會委員、立法會議員）

基本法基金會會長、華潤集團粵港澳大灣區首席戰略官、華潤創業董事兼副總裁。清華大學憲法學博士，並分別在香港和英國取得學士、碩士學位。自2003年起從事「一國兩制」及《基本法》的研究，在專業期刊發表相關論文數十篇，並參與多項有關的課題研究。先後在清華大學法學院、香港大學專業進修學院、哈佛大學法學院國際金融體系研究中心（PIFS）、貴州大學法學院等擔任教研及行政工作；亦曾擔任貴州省息烽縣縣長助理、團結香港基金副總幹事等職務。

李博士也服務於特區政府教育局價值觀教育常務委員會主席、香港特區政府基本法推廣督導委員會委員兼教師及學生工作組召集人、國務院參事室「香港參與一帶一路」課題金融組及法律組召集人等社會職務。

李博士因基本法研究成就突出，於2016年獲香港特區政府頒發榮譽勳章、於2017年獲選為香港十大傑出青年、及於2019年獲香港特區政府頒發太平紳士。

# 七．參考資料

## 英文參考資料

1. BBC News (2016, January 5). *Germany shocked by Cologne New Year gang assaults on women*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-europe-35231046>
2. BBC News (2018, September 13). *Reality Check: Are migrants driving crime in Germany?*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-europe-45419466>
3. BBC News (2022, October 9). *What is the UK's plan to send asylum seekers to Rwanda and how could go?*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/explainers-61782866>
4. BBC News (2023, July 12). *What is the UK's plan to send asylum seekers to Rwanda?* Retrieved from <https://www.bbc.com/news/explainers-61782866>
5. BBC News (2023, August 8). *Bibby Stockholm: First asylum seekers board housing barge in Dorset*. Retrieved from <https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-dorset-66289857>
6. BBC News (2023, September 19). *Migrant hotel costs rise to £8m a day, Home Office figures show*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/uk-politics-66855830>
7. CEAR. (2019). *The challenges faced by the German asylum system today*. Retrieved from [https://www.cear.es/wp-content/uploads/2019/04/GERMANY-REPORT\\_-CEAR.pdf](https://www.cear.es/wp-content/uploads/2019/04/GERMANY-REPORT_-CEAR.pdf)
8. Center for Global Development (2020, December 4). *Five Years Later, One Million Refugees are Thriving in Germany*. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/five-years-later-one-million-refugees-are-thriving-germany>
9. Crown (2014). *Working in the UK while an asylum case is considered*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/working-whilst-an-asylum-claim-is-considered/working-in-the-uk-whilst-an-asylum-case-is-considered>
10. Crown (2022). *Asylum support*. Retrieved from <https://www.gov.uk/asylum-support/what-youll-get>
11. Department of Home Affairs (2022). *Protection visas (onshore)*. Retrieved from <https://immi.homeaffairs.gov.au/what-we-do/refugee-and-humanitarian-program/onshore-protection>
12. DW (2020, December 18). *Berlin Islamist terror attack: A deadly story of failure*. Retrieved from <https://www.dw.com/en/berlin-islamist-terror-attack-a-deadly-story-of-failure/a-55990942>
13. Euronews (2022, October 11). *Germany struggles to find housing for more than one million refugees*. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/five-years-later-one-million-refugees-are-thriving-germany>
14. European Commission (2022). *Country responsible for asylum application (Dublin Regulation)*. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/five-years-later-one-million-refugees-are-thriving-germany>
15. Funk Nanette (2016, September). *A spectre in Germany: refugees, a 'welcome culture' and an 'integration politics'*. *Journey of Global Ethics*. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/311927104\\_A\\_spectre\\_in\\_Germany\\_refugees\\_a\\_welcome\\_culture\\_and\\_an\\_integration\\_politics](https://www.researchgate.net/publication/311927104_A_spectre_in_Germany_refugees_a_welcome_culture_and_an_integration_politics)
16. Future Learn (2022). *Australia's offshoring policy*. Retrieved from <https://www.futurelearn.com/info/courses/migration-facts/0/steps/34241>
17. Hirschi, T. (1969). *Key idea: Hirschi's social bond/social control theory*. Key Ideas in Criminology and Criminal Justice.
18. Home Office (2021, December 4). *Nationality and Border Bill:*

- Removal to a safe third country factsheet*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/nationality-and-borders-bill-removal-to-a-safe-third-country-factsheet/nationality-and-borders-bill-removal-to-a-safe-third-country-factsheet>
19. Home Office (2022, April). *Factsheet: Migration and Economic Development Partnership*. Retrieved from <https://homeofficemedia.blog.gov.uk/2022/04/14/factsheet-migration-and-economic-development-partnership/>
  20. Home Office (2022, June 28). *Inadmissibility: safe third country cases*. Retrieved from [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1084315/Inadmissibility.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1084315/Inadmissibility.pdf)
  21. Home Office (2022, November). *Immigration Statistics year ending June 2022*. Retrieved from [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1076272/asylum-applications-datasets-mar-2022.xlsx](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1076272/asylum-applications-datasets-mar-2022.xlsx)
  22. Home Office (2022, October 28). *Permission to work and volunteering for asylum seekers*. Retrieved from [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1114501/Permission\\_to\\_work\\_and\\_volunteer.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1114501/Permission_to_work_and_volunteer.pdf)
  23. Home Office (2023, August 4). *Illegal Migration Act 2023*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/collections/illegal-migration-bill>
  24. Home Office and UK Visas and Immigration (2022, April 28). *Borders Act to overhaul asylum system becomes law*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/news/borders-act-to-overhaul-asylum-system-becomes-law#:~:text=The%20Nationality%20and%20Borders%20Act%20will%20deter%20illegal%20entry%20into,to%20be%20in%20the%20UK.>
  25. Homeland Security (2019, January 24). *Migrant Protection Protocols*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/news/2019/01/24/migrant-protection-protocols>
  26. Homeland Security (2019, July 15). *DHS and DOJ Issue Third-Country Asylum Rule*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/news/2019/07/15/dhs-and-doj-issue-third-country-asylum-rule>
  27. Homeland Security (2020, December 29). *DHS Announces Guatemala, El Salvador, and Honduras Have Signed Asylum Cooperation Agreement*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/news/2020/12/29/dhs-announces-guatemala-el-salvador-and-honduras-have-signed-asylum-cooperation>
  28. Homeland Security (2022, March 8). *Fiscal Year 2020 Refugees and Asylees Annual Flow Report*. Retrieved from [https://www.dhs.gov/sites/default/files/202203/22\\_0308\\_plcy\\_refugees\\_and\\_asylees\\_fy2020\\_1.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/202203/22_0308_plcy_refugees_and_asylees_fy2020_1.pdf)
  29. House of Commons Library (2022, March 2). *Asylum Statistics*. Retrieved from <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN01403/SN01403.pdf>
  30. Human Rights First (2022, April 21). *Jailing of Asylum-Seekers under Biden Administration Inflicting Trauma*. Retrieved from <https://humanrightsfirst.org/library/jailing-of-asylum-seekers-under-biden-administration-inflicting-trauma/>
  31. Independent (2022, February 3). *Government spending £4.7m a day housing asylum seekers in hotels*. Retrieved from <https://www.independent.co.uk/news/uk/government-priti-patel-afghan-home-affairs-committee-home-office-b2006820.html>
  32. Koelsch, S. (2017). *A journey towards conscientisation: Motives of volunteers who support asylum seekers, refugees and detainees*. University of Notre Dame Australia. Retrieved from <https://researchonline.nd.edu.au/theses/144>
  33. Lexis Nexis (2020, July 1). *Court Strikes Down Trump's Second Asylum Ban: CAIR Coalition v. Trump*. Retrieved from <https://www.lexisnexis.com/legalnewsroom/immigration/b/insidenews/>

- posts/court-strikes-down-trump-s-second-asylum-ban-cair-coalition-v-trump
34. Migration Policy Institute (2022). *U.S. Annual Refugee Resettlement Ceilings and Number of Refugees Admitted, 1980-Present*. Retrieved from <https://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/charts/us-refugee-resettlement#:~:text=The%20number%20of%20persons%20who,ceiling%20remains%20set%20at%20125%2C000>.
35. National Immigration Forum (2021, August 25). *Explainer: The Migrant Protection Protocols*. Retrieved from <https://immigrationforum.org/article/explainer-the-migrant-protection-protocols/>
36. NBC Washington (2022, October 6). *Another Busload of Migrants Dropped Off at Vice President's Residence*. Retrieved from <https://www.nbcwashington.com/news/local/another-busload-of-migrants-dropped-off-at-vice-presidents-residence/3175406/>
37. Nolo (2022). *When Can Asylum Applicants Get a Work Permit (EAD Card)?*. Retrieved from <https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/asylum-applicants-work-permit-timing-32297.html>
38. Paderborn University (2022). *Welcome Courses (German language courses for asylum seekers)*. Retrieved from <https://www.uni-paderborn.de/en/studies/international-office/deutschkurse/german-language-course-for-asylum-seekers>
39. Parliament of Australia (2017, January 17). *Boat arrivals and boat 'turnbacks' in Australia since 1976: a quick guide to the statistics*. Retrieved from [https://www.aph.gov.au/About\\_Parliament/Parliamentary\\_Departments/Parliamentary\\_Library/pubs/rp/rp1617/Quick\\_Guides/BoatTurnbacks](https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp1617/Quick_Guides/BoatTurnbacks)
40. Refugee Council (2021, July). *Living in Limbo: A decade of delays in the UK asylum system*. Retrieved from <https://www.refugeecouncil.org.uk/wp-content/uploads/2021/07/Living-in-Limbo-A-decade-of-delays-in-the-UK-Asylum-system-July-2021.pdf>
41. Sky News (2023, August 8). *Bibby Stockholm: Asylum seekers face withdrawal of government support if they don't board barge*. Retrieved from <https://news.sky.com/story/bibby-stockholm-asylum-seekers-face-withdrawal-of-government-support-if-they-dont-board-berge-12935725>
42. The Associated Press (2023, October 9). *German conservative opposition wins 2 state elections, with far-right making gains*. Retrieved from <https://apnews.com/article/germany-state-elections-bavaria-hesse-136bad47e99f1e41ec1d36ef6a138c66>
43. The Guardian (2022, September 8). *Washington DC declares emergency over migrants bussed in by Republican governors*. Retrieved from <https://www.theguardian.com/us-news/2022/sep/08/washington-dc-emergency-migrants-republican-texas-abbott>
44. The Local (2016, January 4). *Cover-up claim over NYE mass sexual assaults*. Retrieved from <https://www.thelocal.de/20160104/refugees-blamed-for-mass-sexual-assault-in-cologne/>
45. The National Archives (2023, July 20). *Illegal Migration Act 2023*. Retrieved from <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2023/37/enacted>
46. The New York Times (2022, October 22). *Airline Quits British Plan to Deport Asylum Seekers to Rwanda*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2022/10/22/world/europe/uk-rwanda-asylum-charter-airline.html>
47. The UN Refugee Agency (2022). *UK Migration and Economic Development Partnership with Rwanda*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/uk/uk-immigration-and-asylum-plans-some-questions-answered-by-unhcr.html>

48. The Washington Post (2015, August 26). *Germany's small yet important change to the way it deals with Syrian refugees*. Retrieved from <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/08/26/germanys-small-yet-important-change-to-the-way-it-deals-with-syrian-refugees/>
49. U.S. Customs and Border Protection (2022, October 21). *Southwest Land Border Encounters*. Retrieved from <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/southwest-land-border-encounters>
50. U.S. Customs and Border Protection (2022, September 19). *CBP Releases August 2022 Monthly Operational Update*. Retrieved from <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-releases-august-2022-monthly-operational-update>
51. U.S. Department of State (2021, February 6). *Suspending and Terminating the Asylum Cooperative Agreements with the Governments El Salvador, Guatemala, and Honduras*. Retrieved from <https://www.state.gov/suspending-and-terminating-the-asylum-cooperative-agreements-with-the-governments-el-salvador-guatemala-and-honduras/>
52. UN General Assembly (1979, November 7). *Meeting on Refugees and Displaced Persons in South-East Asia, convened by the Secretary-General of the United Nations at Geneva, on 20 and 21 July 1979, and subsequent developments: Report of the Secretary-General*. Retrieved from <https://www.refworld.org/docid/3ae68f420.html>
53. UNHCR (2018, October). *LegCo Subcommittee to Follow Up Issues Relating to the Unified Screening Mechanism for Non-refoulement Claims. LC Paper No. CB(2)38/18-19(13)*. Retrieved from [https://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420181018cb2-38-13-e.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420181018cb2-38-13-e.pdf)
54. UNHCR (2000). *The State of the World's Refugees 2000: Fifty Years of Humanitarian Action. Chapter 4: Flight from Indochina*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/publications/sowr/3ebf9bad0/state-worlds-refugees-2000-fifty-years-humanitarian-action-chapter-4-flight.html>
55. UNHCR (2022). *Mid-Year Trends 2022*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/statistics/unhcrstats/635a578f4/mid-year-trends-2022>
56. UNHCR (2022). *Unified Screening Mechanism Procedures*. Retrieved from <https://www.unhcr.org/hk/en/2675-usm-procedures-2.html>
57. United Nations (1984, December 10). *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*. Retrieved from <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-against-torture-and-other-cruel-inhuman-or-degrading>
58. UNSW Sydney (2020, July 17). *Australia's refugee policy: An overview*. Retrieved from <https://www.kaldorcentre.unsw.edu.au/publication/australias-refugee-policy-overview#:~:text=Australia's%20Refugee%20and%20Humanitarian%20Program,a%20student%20or%20a%20tourist>
59. WOLA (2019, January 25). *New "Migrant Protection Protocols" Ignore U.S. Legal Obligations to Asylum Seekers and Exacerbate Humanitarian Border Crisis*. Retrieved from <https://www.wola.org/analysis/trump-asylum-seekers-wait-in-mexico-border-crisis/>

## 中文參考資料

1. BBC News 中文 (2015年9月8日)。《香港觀察：香港難民的處境》。取自[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/hong\\_kong\\_review/2015/09/150908\\_hkreview\\_hk\\_refugee\\_situation](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/hong_kong_review/2015/09/150908_hkreview_hk_refugee_situation)
2. Now 新聞 (2019年3月8日)。《入境處「曙光行動」反黑工 拘31人遍布多個行業》。取自<https://news.now.com/home/local/player?newsId=340142>
3. 入境事務處 (2017年)。《入境事務處年報 2016》。取自[https://www.immd.gov.hk/publications/a\\_report\\_2016/tc/ch06.html](https://www.immd.gov.hk/publications/a_report_2016/tc/ch06.html)
4. 入境事務處 (2021年)。《入境事務處年報 2020》。取自[https://www.immd.gov.hk/publications/a\\_report\\_2020/tc/chapter6.html](https://www.immd.gov.hk/publications/a_report_2020/tc/chapter6.html)
5. 入境事務處 (2022年)。《在香港提出免遣返保護聲請》。取自[https://www.immd.gov.hk/hkt/useful\\_information/non-refoulement-making-claim.html](https://www.immd.gov.hk/hkt/useful_information/non-refoulement-making-claim.html)
6. 入境事務處 (2022年)。《印度國民預辦入境登記》。取自[https://www.immd.gov.hk/hkt/services/visas/pre-arrival\\_registration\\_for\\_indian\\_nationals.html](https://www.immd.gov.hk/hkt/services/visas/pre-arrival_registration_for_indian_nationals.html)
7. 入境事務處 (2022年)。《免遣返聲請數據資料》。取自<https://www.immd.gov.hk/hkt/facts/enforcement.html>
8. 入境事務處 (2022年)。《被捕人士指引拘捕及羈留》。取自[https://www.immd.gov.hk/hkt/useful\\_information/enforcement.html](https://www.immd.gov.hk/hkt/useful_information/enforcement.html)
9. 入境事務處 (2022年4月1日)。《立法會保安事務委員會》。立法會CB(2) 165/2022(03)號文件。取自<https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/panels/se/papers/se20220401cb2-165-3-c.pdf>
10. 入境事務處 (2023年1月27日)。《入境事務處二〇二二年工作回顧》。取自<https://www.immd.gov.hk/hkt/press/press-releases/20230117.html>
11. 大公報 (2022年6月16日)。《虛偽面目/歐洲法院頒令 攔下英國「難民包機」》。取自<http://www.takungpao.com.hk/news/232111/2022/0616/731374.html>
12. 文匯報 (2018年7月22日)。《話你知：橋底「南亞村」淪罪惡溫床》。取自<http://paper.wenweipo.com/2018/07/22/HK1807220013.htm>
13. 中華人民共和國香港特別行政區 (2023年10月25日)。《行政長官2023年施政報告政策措施》。取自[https://www.policyaddress.gov.hk/2023/public/pdf/measure/measure-full\\_tc.pdf](https://www.policyaddress.gov.hk/2023/public/pdf/measure/measure-full_tc.pdf)
14. 司法機構 (2022年4月8日)。《司法機構政務長在財務委員會的致辭及答覆》。取自[https://www.judiciary.hk/zh/other\\_information/fc\\_questions/fc\\_quest2223a.html](https://www.judiciary.hk/zh/other_information/fc_questions/fc_quest2223a.html)
15. 司法機構政務處 (2019年6月24日)。《為更有效率地處理案件，包括與免遣返聲請有關的案件而對《高等法院條例》(第4章)作出的修訂建議》。CB(4) 1007/18-19(07)。取自<https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/ajls/papers/ajls20190624cb4-1007-7-c.pdf>
16. 立法會保安事務委員會 (2015年7月7日)。《免遣返聲請統一審核機制》。立法會CB(2) 1832/14-15(03)號文件。取自<https://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/panels/se/papers/se20150707cb2-1832-3-c.pdf>
17. 立法會秘書處資料研究組 (2022年8月26日)。《數據透視》。ISSH23/2022。取自<https://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/2022/2022iss23-non-refoulement-claimants-in-hong-kong-20220826-c.pdf>

18. 明報(2022年4月16日)。《 聯合國批英將人蛇遣 盧旺達 稱違難民公約 英：多經濟難民 》。取自 <https://news.mingpao.com/pns/國際/article/20220416/s00014/1650046323712/聯合國批英將人蛇遣盧旺達-稱違難民公約-英-多經濟難民>
19. 明報(2022年12月8日)。《 新政策遣返不等 上訴法院被質疑 保安局：按個別個案徵詢律政 司 》。取自 <https://news.mingpao.com/ins/港聞/article/20221208/s00001/1670514184022/新政策遣返不等上訴法院被質疑-保安局-按個別個案徵詢律政司>
20. 東網(2016年3月11日)。《 約滿後不離港 前 外傭提酷刑聲請勁升8.5倍 》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160311/bkn-20160311212506192-0311\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160311/bkn-20160311212506192-0311_00822_001.html)
21. 東網(2019年3月8日)。《 東方民調：南亞 幫濫用聲請滯港 涉黑作惡政府懶理 》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20220905/bkn-20220905040004032-0905\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20220905/bkn-20220905040004032-0905_00822_001.html)
22. 東網(2019年3月31日)。《 越南難民11.6億 元欠款聯合國難民署拖足30年 》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20190331/bkn-20190331000136903-0331\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20190331/bkn-20190331000136903-0331_00822_001.html)
23. 東網(2022年6月18日)。《 資料庫：越南禁閉 營遣返政策屢釀騷動 》。取自 [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160322/bkn-20160322001210513-0322\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20160322/bkn-20160322001210513-0322_00822_001.html)
24. 保安局(2015年1月16日)。《 政府帳目委員會第 三十一號報告書的跟進事項 追回聯合國難民事務 高級專員署 尚欠的暫支款項問題 》。取自 [https://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/pac/reports/63/app\\_4.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr14-15/chinese/pac/reports/63/app_4.pdf)
25. 保安局(2018年3月)。《 處理免遣返聲請的策略 的全面檢討 最新情況 》。取自 [https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420180327cb2-1110-1-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420180327cb2-1110-1-c.pdf)
26. 保安局(2018年4月)。《 立法會跟進免遣返聲 請統一審核機制 》。取自 [https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub\\_com/hs54/papers/hs5420180424cb2-1250-1-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/hc/sub_com/hs54/papers/hs5420180424cb2-1250-1-c.pdf)
27. 保安局(2022年)。《 酷刑聲請上訴委員會/免遣返 聲請呈請辦事處 》。取自 <https://www.sb.gov.hk/chi/links/tcab/index.html>
28. 保安局(2022年11月23日)。《 立法會十題：免 遣返聲請人 》。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/202211/23/P2022112300465.htm>
29. 保安局(2023年6月)。《 2023 年入境(被羈留者 的待遇)(修訂)令 》。立法會參考資料摘要。取自 [https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/brief/sbcr3322115\\_20230621-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/brief/sbcr3322115_20230621-c.pdf)
30. 保安局局長(2023年4月)。《 審核二零二三至 二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問 題的答覆 》。取自 [https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/fc/fc/w\\_q/sb-c.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/fc/fc/w_q/sb-c.pdf)
31. 保安事務委員會(2009年12月28日)。《 立法會 秘書處就2011年4月12日會議 擬備的背景資料 簡介 酷刑聲請審核機制 》。取自 <https://www.legco.gov.hk/yr10-11/chinese/panels/se/papers/se0412cb2-1454-4-c.pdf>
32. 政府統計處(2022年)。《 人口估計 》。取自 <https://www.censtatd.gov.hk/tc/scode150.html>

33. 政府統計處 (2022年3月)。《香港統計月刊 消費物價指數及其在2012年至2021年間的變動情況》。取自 [https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat\\_report/product/FA100025/att/B72203FA2022XXXXB0100.pdf](https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/FA100025/att/B72203FA2022XXXXB0100.pdf)
34. 政府新聞處 (2004年)。《香港2003》。政府年報。取自 [https://www.yearbook.gov.hk/2003/tc\\_chi/chapter20/20\\_22.html](https://www.yearbook.gov.hk/2003/tc_chi/chapter20/20_22.html)
35. 政府新聞處 (2014年2月7日)。《實施「統一審核機制」 審核免遣返保護聲請》。新聞公報。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/201402/07/P201402070296.htm>
36. 政府新聞處 (2016年1月27日)。《立法會一題：全面檢討處理免遣返聲請策略》。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/201601/27/P201601270585.htm>
37. 政府新聞處 (2021年7月19日)。《2021年入境(修訂)條例》八月一日起生效。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/202107/19/P2021071900362.htm>
38. 政府總部保安局 (1998年3月)。《臨時立法會保安事務委員會資料文件 越南難民、船民和非法入境者》。取自 [https://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/panels/se/papers/se1903\\_5.htm](https://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/panels/se/papers/se1903_5.htm)
39. 政務司司長 (2021年1月27日)。《立法會二十題：處理免遣返聲請》。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/202101/27/P2021012700536.htm>
40. 要求遣返難民大聯盟 (2022年)。facebook。取自 <https://www.facebook.com/search/top?q=要求遣返難民大聯盟>
41. 香港01 (2022年6月18日)。《前皇家空軍基地記載香港殖民歷史 曾變身越南難民營見證時代》。取自 <https://www.hk01.com/社區專題/128151/攝影展記難民逃港情景-越南難民的30年同行者-他們都感激香港>
42. 香港法例第 115I 章 (2003年)。《入境(越南難民中心)(離港中心)規則》。取自 <https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap115I!zh-Hant-HK@2003-05-09T00:00:00>
43. 香港特區政府 (2000年2月22日)。《政府公布越南難民和船民融入社會計劃》。新聞公報。取自 <https://www.info.gov.hk/gia/general/200002/22/0222140.htm>
44. 香港新聞博覽館 (2022年)。《當年今日 | 2月3日 石崗越南船民中心騷亂》。取自 <https://www.hk01.com/社區專題/667879/前皇家空軍基地記載香港殖民歷史-曾變身越南難民營見證時代>
45. 香港國際社會服務社 (2023年)。向免遣返聲請人提供的援助服務。取自 <https://www.ishk.org/zh-hant/>
46. 獨立媒體 (2023年8月13日)。《將移民變成囚犯》。取自 <https://www.inmediahk.net/node/政經/將移民變成囚犯>
47. 聯合國難民署 (2022年)。《香港辦事處》。取自 <https://www.unhcr.org/hk/about-us/hong-kong>
48. 懲教署 (2023年5月)。《勵顧懲教所》。取自 [https://www.csd.gov.hk/tc\\_chi/facility/facility\\_ind/ins\\_hlc\\_nkci.html?print=1](https://www.csd.gov.hk/tc_chi/facility/facility_ind/ins_hlc_nkci.html?print=1)
49. 警務處 (2022年2月8日)。《2021年香港治安情況簡報》。立法會 CB(2) 51/2022(04) 號文件。取自 <https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/panels/se/papers/se20220208cb2-51-4-c.pdf>





李浩然立法會議員辦公室  
Legislative Councillor Office  
Dr. Hon. Hoey Simon Lee

✉ [simonlee@simonleeoffice.com](mailto:simonlee@simonleeoffice.com)

☎ +852 6488 0132

📞 6488 0132

🗣️ [simonhoeylee](#)

📘 李浩然博士, MH, JP

🌐 [www.simonleeoffice.com](http://www.simonleeoffice.com)



基本法基金會